

בפני כב' הרשם יניב דיין

בעניין: זוכה 1 מידטאון העיר הלבנה בע"מ

החייבת: מרווה חלון

החלטה

רקע כללי

1. לפני תיק הוצאה לפועל שנפתח לביצוע שטר על ידי הזוכה מידטאון העיר הלבנה בע"מ ח.פ. 515182491 אשר מפעילה דירות להשכרה (להלן: "הזוכה"). הזוכה מנוהלת על ידי מר אלעד עדן אשר משמש גם כדירקטור (להלן: "אלעד עדן"). אלעד עדן הוא המוציא והמביא אצל הזוכה והרווח החיה מאחוריה.
2. החייבת בתיק זה היא הגב' מרווה חלון אשר שכרה אצל הזוכה דירה. יצוין כבר עתה, כי החייבת נגרעה מהתיק ואינה חייבת בו יותר.
3. מסמכי הבקשה בתיק לביצוע שטר חתומים על ידי עו"ד שחר מנדלוביץ (להלן: "עו"ד מנדלוביץ" או "עו"ד שחר מנדלוביץ"). עו"ד מנדלוביץ הועסק כעו"ד שכיר אצל הזוכה עד חודש נובמבר 2016.
4. בתיק זה התעוררה סוגיה משפטית ועובדתית אשר הצריכה בדיקה רוחבית של כל יתר התיקים שנפתחו בבקשות דומות לביצוע שטר על ידי נציג הזוכה אלעד עדן וחתומות על ידי עו"ד מנדלוביץ כנגד שוכרי דירות וכל זאת לאחר מועד סיום העסקתו אצל הזוכה.
5. הסוגיה המרכזית והעיקרית שעמדה לדיון בתיק זה היא האם עו"ד שחר מנדלוביץ חתם על מסמכי פתיחת התיק במועדים שלאחר סיום העסקתו אצל הזוכה. שעה שנציג הזוכה אלעד עדן פתח באופן שיטתי תיקים עם מסמכי ביצוע הנחזים להיות חתומים על ידי עו"ד מנדלוביץ.
6. יודגש כבר עתה, כי מבירור שנערך במעמד עו"ד מנדלוביץ ומהודעות שנמסרו על ידו לתיק ואף בתיקים אחרים הוא הצהיר וטוען בכל תוקף, כי לא חתם על מסמכי פתיחת התיק ו/או על מסמכי פתיחת תיקים אחרים שנפתחו לאחר מועד סיום העסקתו אצל הזוכה בשלהי שנת 2016.
7. הזוכה טענה, כי כתב הרשאה (כהגדרתו בהמשך) אשר נחתם על ידי עו"ד מנדלוביץ מהווה את הבסיס המשפטי לפתיחת התיקים. עו"ד מנדלוביץ טען בדיון שהתקיים לפני כי לא ראה את העתקו של כתב הרשאה המלא ואינו זוכר כי חתם על אחד כזה. בהמשך אתייחס בהרחבה לכתב הרשאה.

8. אציין כבר עתה, כי ככל שעו"ד מנדלוביץ לא חתם על כתב הרשאה המדובר שהרי לפנינו כתב הרשאה מזויף ששימש לזוכה כבסיס ליצירת מצג כי היא פועלת בהרשאה של עו"ד מנדלוביץ וכתב הרשאה זה הוצג בתיקים השונים בפני הרשמים השונים. וזאת על מנת ליצור מצג שווא כי לא הייתה כל מניעה לפתוח את התיקים בחתימתו של עו"ד מנדלוביץ. בדיון שהתנהל לפני ביום 3.11.2019 הזוכה הציגה את כתב הרשאה כשהוא עבר עיבוד ולאחר שנמחקו / הושמטו חלקי שורות ומבלי שהביאה את הדבר לתשומת ליבי והדבר התגלה רק לאחר שנחשפתי לנוסח המלא לכאורה (לא ראיתי את הטבלה של מספרי התיקים הנזכרת בכתב הרשאה) של כתב הרשאה בתיקים האחרים.
9. לחילופין, ככל שכתב הרשאה אינו מזויף וכי עו"ד מנדלוביץ חתם עליו הרי שאינו חוקי ואינו יכול לשמש כבסיס משפטי לפתיחת התיקים. שעה שעו"ד אינו יכול להסמיק אחרים לעשות שימוש בחתימתו ולתת הצהרות בשמו. והסכמה בין עו"ד מנדלוביץ לבין הזוכה כי מיד לאחר פתיחת התיק יוסר שמו מהתיק וזאת על מנת לקבל שכ"ט פסוק בתיק הרי היא כשלעצמה הסכמה שאינה חוקית ושיש בה יסוד של קבלת דבר במרמה.
10. זאת ועוד, במהלך הדיון בתיק התברר כי הזוכה ביצעה שימוש בחותמת עו"ד של עו"ד מנדלוביץ ובחתימתו בפתיחת שורה ארוכה של תיקי הוצאה לפועל במהלך שנת 2018. זאת למעלה משנה לאחר שעו"ד מנדלוביץ בעצם כבר סיים את העסקתו אצל הזוכה.
11. יודגש כי המשמעות של פתיחת תיק הוצאה לפועל תוך הצגת מצג שווא כי הזוכה מיוצגת על ידי עו"ד יש מספר היבטים: בראש ובראשונה היא זיוף חתימתו של עו"ד מנדלוביץ ושימוש במסמכים מזויפים והצהרת הצהרות שאינן אמת על מנת לפתוח את תיק ההוצאה לפועל; היבט שני הוא שיצירת מצג שווא בפני רשות האכיפה והגבייה על ידי הזוכה, כי היא מיוצגת על ידי עו"ד מקנה זכאות לפסיקת שכ"ט א' ושכ"ט ב' בגין פתיחת התיק ונקיטת פעולת גבייה הנגזרים מהיקף החוב בתיק. סכומים אלה מצטרפים לחוב החייב. למעשה הזוכה קיבלה לטובתה פסיקה של שכ"ט א' ושכ"ט ב' שלא כדין ובמרמה ובשעה שלא הייתה זכאית לכך מלכתחילה.
12. מבדיקה שנערכה על ידי נמצא כי לזוכה נפסקו סכומים מצטברים על סך של כ-90,000 ₪ מתיקים שנפתחו בשיטה זהה.
13. לאור התנהלות הזוכה בתיקים השונים רשמי ההוצאה לפועל שדנו בהם ובקשו הבהרות ותגובות שיתמכו בתצהיר על ידי הזוכה. הזוכה התחמקה בשיטתיות מביצוע ההחלטות. בתוך כדי הדיונים בחלק מהתיקים הציגה הזוכה כתב הרשאה שמכוחו הוענק לה הבסיס המשפטי לפתיחת התיקים. טענה אשר נדחתה על ידי הרשמים ולבסוף בהעדר תגובה ותצהיר מטעם הזוכה הרשמים הורו על סגירת התיקים.
14. הזוכה אשר לא הייתה שבעת רצון מהחלטות הרשמים על סגירת התיקים שנסגרו בפועל מצאה דרך מקורית לפתוח אותם מחדש וזאת מבלי להתמודד עם החלטות חלוטות של רשמי ההוצאה לפועל.
15. באצטלה של המרצת פתיחה שהוגשה בבית המשפט השלום בתל אביב בסוגיית המחאת זכות בין חברות שתלה בפסיקתה שהוגשה לחתימת בית המשפט שורה ארוכה של הוראות המורות על פתיחת תיקי הוצאה לפועל (כאמור לעיל), שנסגרו בהחלטות חלוטות של רשמים) והוראות המורות על העברת התיקים ללשכות אחרות וזאת על מנת להימנע

מהתמודדות חוזרת עם אותו רשם בתיק. עולה השאלה מה ולפסיקתה הקשורה להמחאת זכות לבין החייאת תיקים אשר נסגרו בהחלטות רשמים. אכן, אין קשר.

16. זוהי למעשה, דרך מקורית לעקוף את החלטות הרשמים בדרך של מרמה וניצול לרעה של הליכי משפט, אך אין בה כדי להכשיר את השרץ וכאמור בהמשך אורה על סגירת התיקים הללו, שעה שהזוכה לא קיימה את החלטות הרשמים. ובכל מקרה לא ניתן להשלים עם תיק הוצאה לפועל שבבסיסו מסמכי ביצוע שזויפו ודי בכך כדי להורות על סגירת התיק.

17. בהחלטה זו אתייחס בהרחבה לסוגיית כתב הרשאה, לסוגיית הפסיקתה, ואסקור בהרחבה את ההחלטות אשר ניתנו בתיקי הוצאה לפועל השונים. אראה כיצד הפסיקתה אפשרה את פתיחת התיקים הללו מחדש ואת המשך נקיטת ההליכים כנגד החייבים חרף החלטות חלוטות של הרשמים המורות על סגירה וזאת מבלי שהוגש ערעור או הוצגה החלטה בערעור הקובעת כי יש לפתוח את התיק מחדש וזאת לאחר שניתנה לחייב זכות טיעון בערכאת הערעור.

פירוט האירועים בתיק זה שהובילו לברור המקיף בהחלטה זו

18. תיק הוצאה לפועל נפתח בבקשה לביצוע שטר ביום 3.5.2018, מסמכי הביצוע נחתמו על ידי עו"ד שחר מנדלוביץ.
19. ביום 3.11.2019 התקיים לפני דיון בנוכחות עו"ד תורס ב"כ החייבת, החייבת, נציג הזוכה ומנהלה אלעד עדן (להלן: "הדיון מיום 3.11.2019").
20. נציג הזוכה ומנהלה אלעד עדן טען בדיון, כי התיק נפתח בהרשאה מלאה של ב"כ הזוכה עו"ד שחר מנדלוביץ, כדלקמן:
- עמ' 1 ש' 34-35
- "לאחר שנפתח התיק בהרשאה מלאה של ב"כ עו"ד שחר מנדלוביץ נמסרו המסמכים..."**
21. בעקבות כך הציג לי אלעד עדן כתב הרשאה מיום 30.11.2016 הנחזה להיות חתום על ידי עו"ד שחר מנדלוביץ, כתב הרשאה סומן ז/1.
22. בהמשך הדיון טען ב"כ החייבת עו"ד תורס, כי עו"ד שחר מנדלוביץ לא חתם על מסמכי הבקשה לביצוע שטר, כדלקמן:
- עמ' 2 ש' 31-36 ועמ' 3 ש' 1-3

"עו"ד מנדלוביץ שלח הודעה שהוא לא פתח את התיק. עו"ד שחר מנדלוביץ בתשובה לשאלה שנשאל על ידי מר חאסן מוסא האם השתמשו בשם של עו"ד מנדלוביץ ברישום שלו לצורך פתיחת תיק הוצאה לפועל. היה ידוע למר מוסא ולחייבת שעו"ד מנדלוביץ אינו מייצג את המשיבה מזה זמן. בתשובה לשאלה זו ענה עו"ד מנדלוביץ ובנוסף הוא הציג לפניו את האזהרה על מנת להראות לו את מספר התיק כדי שיהיו פרטים מזהים של התיק לפני שהוא מתייחס. "אני לא יכול להתייחס לשום עובדה שקשורה ללקוחות שלך, לחייבת מאחר ואני לא מכיר את העניין כי כמו שאמרתי אני לא מייצג את החברה לצערי תצטרכו לפנות ישירות לזוכה ולדבר איתו". בנוסף לזה יש המשך התכתבות ואז נשאל איך השם שלך מופיע בתיק על זה ענה "לא יודע" אולי פתחו עם חותמת מזויפת שלי." (ההדגשות אינן במקור – הוספו ע"י הח"מ).

23. לאור טענת אלעד עדן כי כתב הרשאה הוא הבסיס המשפטי לפתיחת תיק ההוצאה לפועל וטענת עו"ד תורס ב"כ החייבת כי עו"ד מנדלוביץ הודיע כי אינו מייצג את הזוכה ואף העלה טענה כי יתכן שהתיק נפתח עם חותמת מזויפת שלו. לכן, לא היה מנוס מלהורות על המשך הבירור וליתן את ההחלטה הבאה, כדלקמן:

"במהלך הדיון הוצג לפני כתב הרשאה ממנו עולה כי עו"ד שחר מנדלוביץ נתן הרשאה בלתי חוזרת לזוכה לעשות שימוש במסמכי פתיחת תיק ההוצאה לפועל שהוכנו על ידי ו/או יוכנו על ידי החברה תוך שימוש בשמי וחתימתי ללקוחות החברה (סעיף 3).

תיק ההוצאה לפועל נפתח ביום 3.5.2018. שנה וחצי לאחר חתימת כתב הרשאה.

עו"ד מנדלוביץ יודיע בתוך 30 ימים האם חתם על מסמכי פתיחת התיק בו עסקינן.

ב"כ החייבת ימציא את ההחלטה בפרוטוקול הדיון לעו"ד מנדלוביץ. המזכירות סרוק את כתב הרשאה כנספח ז/1.

(להלן: "החלטה מיום 3.11.2019")

24. בתגובה להחלטה זו הודיע עו"ד מנדלוביץ ביום 2.12.2012 כי איננו זוכר את החתימה על כתב הרשאה (יפורט בהרחבה בהמשך).

25. דה פקטו, החלטה זו היוותה את יריית הפתיחה לברור המקיף שנערך בתיק זה והכל כפי שיפורט בהרחבה בהמשך.

כתב הרשאה

26. עו"ד מנדלוביץ מסר בהודעתו מיום 2.12.2019 כי קיבל את פרוטוקול הדיון מיום 3.11.2019 וטען כי כתב הרשאה שצורף לשם וסומן ז' הוא חסר, וכי איננו זוכר את החתימה על כתב הרשאה.

27. בפרוטוקול הדיון מיום 20.2.2020, הצהיר עו"ד מנדלוביץ לשאלתי, כדלקמן:

"הערת כב' הרשם:

אני מציג לפניך כתב הרשאה נושא תאריך 30.11.2016, ובו מופיעה חתימתך בכתב הרשאה מצויין כי אתה מאשר לחברה הזוכה בתיק, לשלוח מכתבי התראה שיוכנו או הוכנו על ידי החברה, מול לקוחות החברה, וכי הנך מאשר לחברה לעשות שימוש במסמכי פתיחת תיק ההוצל"פ שהוכנו על ידך, או יוכנו על ידי החברה, תוך שימוש בשמך ובמסמכי החברה. האם זו חתימתך?

עו"ד מנדלוביץ משיב:

אני חוזר על התגובה שלי ובהחלטת כב' הרשם מיום... מדובר במסמך חסר, החתימה נחזית להיות חתימה שלי. חסר בצורה ברורה, סעיף ואני לא יודע אם יש סעיף נוסף אחרי סעיף 4.

אני נשאל אם אני חתום או לא על המסמך הזה. אני משיב, כי אני עזבתי את החברה בנובמבר 2016.... כל בר דעת ידע שאין סיכוי בעולם שאני אאפשר המשך ייצוג שלי בתיקים, שאין לי מושג במה מדובר, הרי שאני לא מייצג את החברה מנובמבר 2016, גם הופעתי אצל כב' הרשם כאן, שייצגתי את הלקוחות החדשים שלי.

אני לא מקבל את המסמך הזה, אבל סעיף 4 אומר שההרשאה כאמור הינה כי שמי לא יופיע בתיק ההוצל"פ שיתנהל, לאחר הפתיחה, והחברה תפעל להסרת שמי לאחר פתיחת התיק. זה מדבר בעד עצמו. עניינית, לתיק הספציפי הזה, הוא

נפתח במאי 2018, בתקופה שלא עבדתי בחברה הזו, לא הייתי קשור לתיק הזה, הוא נפתח שלא בידיעתי, ולא באישורי אם יש חתימות שלי, לא נעשו בהרשאתי, לא אומר דבר לכאן או לכאן, אני לא יודע על זה כלום. בכל מקרה, זה נעשה שלא בידיעתי ולא בהרשאתי, ולא חתמתי על מסמכי פתיחת התיק....."

לאור דברי עו"ד מנדלוביץ עולה החשש כי כתב ההרשאה אשר הוצג על ידי הזוכה לא נחתם על ידי עו"ד מנדלוביץ וכי חתימתו זויפה.

28. לא זו אף זו, השוואה בין כתב ההרשאה אשר הומצא לי בדיון ביום 3.11.2019 וסומן 11 כלל אינו זהה לכתב ההרשאה שצורף לבקשת הזוכה לחידוש ההליכים בתיק -03-529064-18. על אף החלטתי מיום 3.12.2019 בה קבעתי כי "לדיון יתייבב הזוכה עם המסמך המקורי אשר סומן "11" בפרוטוקול הדיון מיום 3.11.2019". הזוכה עשתה דין לעצמה ובמועד הדיון ביום 20.2.2020 לא הציג לפני אלעד עדן את כתב ההרשאה המקורי אליו נחשפתי בתיק אחר כאמור בסעיף זה.

29. להלן, מובא בזאת השוואה בין שני כתבי ההרשאה שלמעשה אמורים להיות זהים, כדלקמן:
נוסח כתב ההרשאה שצורף לבקשת הזוכה לחידוש הליכים בתיק 5290640318 מיום 11.4.2019 ("כתב הרשאה מלא").

לכבוד
מידטאון העיר חלבנה בע"מ ו/או צדדים קשורים ("החברה")

כתב הרשאה

אני, הח"מ שחר מנדלוביץ, מאשר בזאת את האמור להלן כלפי החברה, באופן בלתי חוזר:

1. הנני מאשר בזאת לחברה לעשות שימוש במכתבים לחברת BDI ו/או D&B לשם קבלת מידע ודוחות עיון לרבות שימוש בשמי וחתימתי.
2. הנני מאשר לחברה לשלוח מכתבי התראה שהוכנו ו/או יוכנו על ידי ו/או על ידי החברה מול לקוחות החברה לשם גביית חובות או התראה בטרם העברת חוב לגבייה במסגרת תביעת סכום קצוב בחוצאה לפועל.
3. הנני מאשר בזאת לחברה לעשות שימוש במסמכי פתיחת תיקי הוצאה לפועל שהוכנו על ידי ו/או יוכנו על ידי החברה תוך שימוש בשמי וחתימתי ללקוחות החברה לפי רשימה מצורפת בנספח א' לכתב הרשאה זה.
4. ההרשאה כאמור הינה כי שמי לא יופיע בתיק החוצאה לפועל שיתנהל (לאחר הפתיחה), והחברה תפעל להסרת שמי לאחר פתיחת התיק.


חתימה

תאריך: 30.11.2016

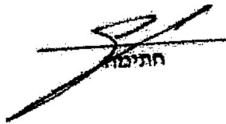
וזהו נוסח כתב ההרשאה שהומצא לעיוני בדיון ביום 3.11.2019 על ידי נציג ומנהל הזוכה אלעד עדן במסגרת תיק 18-05-504755 וסומן ז1 (להלן: "כתב הרשאה ז1"), כדלקמן:

לכבוד
מידטאון העיר הלבנה בע"מ ואו צדדים קשורים ("החברה")

כתב הרשאה

אני, הח"מ שחר מנדלוביץ, מאשר בזאת את האמור להלן כלפי החברה, באופן בלתי חוזר:

2. הנני מאשר לחברה לשלוח מכתבי התראה שחוכנו ו/או יוכנו על ידי ו/או על ידי החברה מול לקוחות החברה לשם גביית חובות או התראה בטרם העברת חוב לגבייה במסגרת תביעת סכום קצוב בחוצאה לפועל.
3. הנני מאשר בזאת לחברה לעשות שימוש במסמכי פתיחת תיקי הוצאה לפועל שהוכנו על ידי ו/או יוכנו על ידי החברה תוך שימוש בשמי וחתימתי ללקוחות החברה.
4. ההרשאה כאמור הינה כי שמי לא יופיע בתיק ההוצאה לפועל שיתנהל (לאחר הפתיחה). והחברה תפעל להסרת שמי לאחר פתיחת התיק.


חתימה

תאריך: 30.11.2016

30. הלכה למעשה, כתב הרשאה שהוצג לי בדיון וסומן ז1 עבר שינוי ועיבוד כך שהושמט ממנו סעיף 1 וכן סעיף 3 עבר תיקון באופן שלא ניתן היה לדעת זאת לולא עיון בכתב ההרשאה המקורי לכאורה.

31. כתב הרשאה ז1 שהועבר לעיוני עבר עיבוד והשמטה מבלי שהזוכה קיבלה לכך אישור ומבלי שהביאה את הדבר לידיעתי וזאת לא בכדי.

32. בסעיף 1 לכתב ההרשאה כתוב:

"הנני מאשר בזאת לחברה לעשות שימוש במכתבים לחברת BDI ו/או D&B לשם קבלת מידע ודוחות עיון לרבות שימוש בשמי וחתימתי."

סעיף 1 לכתב ההרשאה ז1 הושמט.

33. עיון בסעיף 3 מסביר מדוע החליט אלעד עדן להעביר לעיוני את כתב ההרשאה כשהוא חסר ומתוקן.

34. בסעיף 3 לכתב ההרשאה כתוב:

"הנני מאשר בזאת לחברה לעשות שימוש במסמכי פתיחת תיקי הוצאה לפועל שהוכנו על ידי ו/או יוכנו על ידי החברה תוך שימוש בשמי וחתימתי ללקוחות החברה לפי רשימה מצורפת כנספח א' לכתב הרשאה זה".

בסעיף 3 לכתב הרשאה ז' הושמט המשפט **"לפי רשימה מצורפת כנספח א' לכתב הרשאה זה"**. רשימה כזו לא צורפה לכתב ההרשאה.

35. יצוין כבר עתה, כי הצגת כתב ההרשאה ז' כשהוא מעובד ועבר שינוי הייתה עשויה לגרור מתן החלטה מוטעית וקביעה כי הזוכה הייתה על פניו רשאית לפתוח את תיק ההוצאה לפועל ולקבל את שכ"ט הפסוק. דבר חמור מאוד שביסודו היבטים פליליים.

36. יתרה מזאת, הצגת כתב ההרשאה מזויף שעה שעו"ד מנדלוביץ טוען בכל תוקף כי לא חתם על כתב ההרשאה וכי הוא איננו זוכר שהוא חתם עליו גם הוא כשלעצמו מעשה חמור ויש בו ניסיון פסול של הזוכה להציג מסמך מזויף כבסיס חוקי לפתיחת תיק ההוצאה לפועל.

37. לא יכול להיות ספק שמסמך שעובר עיבוד, שינוי והשמטה הוא מסמך מזויף ובאופן דומה פתיחת תיקי הוצאה לפועל תוך הצגת מצג, כי הזוכה מיוצגת על ידי עו"ד שחר מנדלוביץ תוך שימוש בחתימת וחתימת עו"ד מנדלוביץ שלא כדין הן עבירות פליליות חמורות מאוד.

38. למקרים מעין אלה ייחד המחוקק את הוראת סעיף 81ג.א) לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז – 1967 קובע, כדלקמן:

"מי שמסר מידע כוזב לרשם ההוצאה לפועל או למנהל לשכת ההוצאה לפועל או למי שפועל מטעם לפי חוק זה, דינו – מאסר שנתיים".

39. התנהלות פסולה זו גרמה להטעיית רשות האכיפה והגבייה והובילה לפסיקת שכ"ט א' ושכ"ט ב' כאשר לא קמה לה זכאות לקבלת כספים אלה בהיקף של כ- 90,000 ש"ח. מעבר לכך, לא ניתן להשלים עם העובדה כי נפל פגם מהותי בפתיחת התיקים.

[כתב ההרשאה שסומן ז'1 (להלן: **"כתב הרשאה ז'1"**) וכתב ההרשאה המלא להלן **"כתב הרשאה נוסח מלא"** (וביחד להלן: **"כתב הרשאה"**)].

הודעה והצהרת עו"ד מנדלוביץ כי חדל לעבוד אצל הזוכה כבר בשלהי שנת 2016

40. ביום 2.12.2019 הודיע עו"ד מנדלוביץ כי קיבל את פרוטוקול הדיון מיום 3.11.2019, וטען כי: כתב ההרשאה ז' הוא חסר; איננו זוכר את החתימה על כתב ההרשאה; תיק זה נפתח בתאריך 3.5.2018 מועד בו לא עבד אצל הזוכה; לא היה קשור בשום דרך לתיק ההוצאה לפועל; הוא איננו יודע כיצד הגיע שמו למסמכי פתיחת התיק; הוא לא פתח את התיק; לא חתם על מסמכי פתיחת התיק. ובזו הלשון:

"תגובה להחלטת כב' רשם ההוצאה לפועל מיום 3.11.19 מטעם עורך הדיון שחר מנדלוביץ

1. קיבלתי את פרוטוקול הדיון מידי עו"ד איתמר תורס באמצעות דוא"ל.
2. ממקרא הדברים האמורים בפרוטוקול ומעיון בחומר נוסף ששלח לי עו"ד תורס ובו כתב הרשאה שמסרתי לחברת מידיטאון העיר הלבנה נושא תאריך 30.11.2019 (להלן: **"כתב הרשאה"**) וכן בקשת ביצוע לשטר בסך 15,000 ₪ נשוא תיק זה, הריני נותן בזאת תגובתי כדלקמן:

- א. כתב הרשאה שנמסר לי הנו חסר, ומעיון ראשוני ובלתי מחייב וכפי שנמסר לי בדוא"ל עולה כי לכל הפחות חסר בו הסעיף הראשון (מצ"ב לתגובתי זו כנספח א').
- ב. אינני זוכר את החתימה על כתב הרשאה זה ומכל מקום מבלי לראות את המסמך המקורי אין לי כל אפשרות להתייחס אליו.
- ג. ממסמכי בקשת הביצוע עולה כי התיק דנן נפתח ביום 2.5.2018 (להלן: "מועד פתיחת התיק"). בתאריך זה לא עבדתי אצל הזוכה, ולא הייתי קשור בשום דרך לתיק ההוצל"פ דנן, כאשר התאריך המופיע על גבי העמוד האחרון לבקשת הביצוע הוא 1.9.2016 ולא מועד פתיחת התיק – יובהר כי לא ידוע לי כיצד הגיע שמי למסמכי פתיחת התיק, אך אני לא פתחתי תיק זה ולא חתמתי על מסמכי פתיחת התיק."

(להלן: "הודעת עו"ד מנדלוביץ").

41. לאור הודעת עו"ד מנדלוביץ מצאתי מקום להורות על קיום דיון במעמד הצדדים. כך בהחלטתי מיום 3.12.2019 קבעתי דיון ליום 8.12.2019 והורתי על התייצבות הצדדים (ב"כ החייבת, החייבת, נציג הזוכה ועו"ד מנדלוביץ יחד עם מסמך ז/1 המקורי), כדלקמן:

"דיון במעמד החייבת, הזוכה והמבקש עו"ד שחר מנדלוביץ יתקיים ביום 8.12.2019 בשעה 09:00. נוכחות המבקש חשובה מאוד בדיון שכן להודעתו יש השלכה רוחבית על תיקים נוספים ובדיון תערך בדיקה בעניין.

לדיון יתייצב הזוכה עם המסמך המקורי אשר סומן "ז1" בפרוטוקול הדיון מיום 3.11.2019.

ב"כ החייבת ימציא את ההחלטה לצד ג' ולזוכה.

בשל סמיכות מועד מתן ההחלטה והדיון המזכירות תמציא את ההחלטה לב"כ החייבת ועו"ד תורס.

לאור האמור לעיל, תגובת הזוכה כאמור בהחלטה מהיום תוגש עד ליום 5.12.2019 בשעה 15:00."

(להלן: "החלטה מיום 3.12.2019").

42. ביום 8.12.2019 נעתרתי לבקשת, עו"ד שחר מנדלוביץ, לדחות את מועד הדיון וזאת בשל טענתו כי קיבל במועד מאוחר את ההחלטה וכי עו"ד שכיר במשרד עורכי דין ואינו יכול לעזוב את תפקידו מעכשיו לעכשיו. בהחלטה מיום 10.12.2019, קבעתי את הדיון ליום 12.12.2019.

(להלן: "החלטה מיום 12.12.2019").

43. דיון במעמד עו"ד שחר מנדלוביץ ונציג הזוכה אלעד עדן התקיים ביום 20.2.2020.

(להלן: "הדיון מיום 20.2.2020")

44. לענין ניסיונות הזוכה לדחות ולשמוט את הקרקע תחת ניסיונו של רשם ההוצאה לפועל להגיע לחקר האמת ועל האירועים בין ההחלטה מיום 3.11.2019 לבין מועד ההחלטה מיום 20.2.2020 ארחיב בהמשך.

45. הלכה למעשה, בהתאם להצהרת עו"ד מנדלוביץ בפרוטוקול הדיון מיום 20.2.2020 כי כל תיק שנפתח לאחר חודש נובמבר 2016 (המועד בו חדל לעבוד אצל הזוכה) נפתח שלא בייצוג שלו, ללא ידיעתו וללא אישורו, כדלקמן:

"כל תיק שנפתח לאחר חודש נובמבר, לא תיק בייצוגי, או בידיעתי ולא באישורי. נגרם לי עוול בתיק זה."

דהיינו, התיקים נפתחו על ידי הזוכה בהוצאה לפועל כשהיא אינה מיוצגת כפי הצהרתה על ידי עו"ד מנדלוביץ. הצהרה שאין ספק שהיא הצהרה שקרית שעה שאין כל ספק כי התיקים לא נפתחו על ידי עו"ד מנדלוביץ.

46. בנסיבות הללו, אני סבור שנפל פגם חמור במועד בפתיחתם של התיקים המפורטים מטה ותיקים נוספים שנפתחו במתכונת דומה. התיקים נפתחו על ידי מתן הצהרה שאינה אמת. הזוכה הצהירה שעו"ד מנדלוביץ מייצג אותה, בשעה שעו"ד מנדלוביץ חדל מלייצגה זמן רב טרם פתיחת התיקים הללו.

47. בסעיף 12 לבקשת הביצוע של השטר/ המחאה מאשר ב"כ הזוכה מספר עובדות המפורטות בסעיף 6-1 תחת הכותרת "עובדות המשמשות עילה לבקשה" ותחת הכותרת הצהרה והתחייבות מצהיר ב"כ הזוכה, כדלקמן:

1. אני החתום מטה שחר מנדלוביץ הזוכה /בא כוח הזוכה מאשר בזה כי בדקתי את פרטי החייב ואת פרטי החייבים והערבים וכי בקשת ביצוע זאת מוגשת באבחנה בין החייבים והערבים.

2. לא אפתח בהליכים נגד ערב מוגן לפי שקים או שטרות אלה לפני מיצוי כל ההליכים נגד החייבים העיקריים, אלא אם כן החייב נפטר, הוכרז פסול דין, ניתן כנגדו צו כינוס נכסים או יצא מן הארץ לצמיתות (יש לצרף אסמכתא).

3. אני מתחייב לעדכן את לשכת ההוצאה לפועל בגין כל תשלום שישלם החייב, וזאת בתוך 7 ימים מיום קבלת התקבול או לפי סעיף 19(א) (ב) ו- 19 לחוק.

4. אני מצהיר בזאת כי השטרות או השיקים שנסרקו הנם מקוריים / מאושרים כדין. השטר/השיק המקורי נמצא ברשותי ואני מתחייב להציגו ע"פ דרישה.

5. אני מצהיר כי שטר זה....

6. אני מצהיר כי לא פתחתי תיק בעבר בגין אותו החוב המפורט בטופס זה.

7. הזוכה מצהיר כי אין ברשותו שיקים נוספים השייכים לסדרה שהוגשה לביצוע.

אין כל ספק, כי עו"ד שחר מנדלוביץ לא ייצג את הזוכה באותם מועדים שנפתחו התיקים. כך שלא היה יכול ליתן את ההצהרה.

48. הפגם אשר נפל במסמכי בקשת הביצוע של התיקים הוא פגם מהותי שלא ניתן לעבור עליו לסדר היום, ואין די בהסכמת נציג הזוכה שהואיל בטובו להודיע כי הוא מסכים להפחתת שכ"ט א' ושכ"ט ב' כאמור בפרוטוקול הדיון מיום 20.2.2020. שכן אני סבור שהגשת מסמכים המעלים יותר מחשש ממשי שהם זויפו ככל שיתברר כי לא ניתנה לכך הסכמתו של עו"ד מנדלוביץ (ואף אם ניתנה אין כל תוקף חוקי לגיבוש ההסכמה ביניהם כי שמו יוסר מיד לאחר פתיחת תיק ההוצאה לפועל), על מנת לגבות במרמה שכ"ט א' ושכ"ט ב' הם דבר חמור ביותר ויש להעביר את מעשי הזוכה לבדיקת הרשויות הרלבנטיות.

יצוין כי, לא הייתה כל מניעה על ידי הזוכה לפתוח את התיקים בעצמה ללא כל צורך בהצהרה כי הזוכה מיוצגת על ידי עורך דין. וכך אף פעלה במספר תיקים, אך במקרה כזה אין זכאות לפסיקת שכ"ט א' ושכ"ט ב'.

ניסיונות הזוכה שלא לאפשר את הברור בשאלה האם עו"ד שחר מנדלוביץ חתם על מסמכי פתיחת התיק והשלכות הרוחביות על תיקים אחרים שנפתחו (במהלך שנת 2018) לאחר מועד סיום העסקתו אצל הזוכה (בשלהי שנת 2016).

ושלא לאפשר את ברור השאלה הרוחבית האם התיקים נפתחו כדין והאם שכ"ט

הפסוק נפסק כדין

49. ביום 30.12.2019 הומצא לתיק החלטת כב' השופט סובל ממנה עולה כי הצדדים בתיק זה הגיעו למתווה לפשרה, ובית המשפט נתן לה תוקף של פסק דין. ובכך קיווה הזוכה כי התיק יסגר ויבוא על קיצו הברור של רשם ההוצאה לפועל, אך לא כך הדבר.

50. בהחלטה מיום 20.1.2020, הוריתי על השבת הפקדון לחייבת, בהתאם לפסק דינו של כב' השופט סובל. בנוסף, הוריתי על העמדת התיק על סכום של 5 ₪, וזאת על מנת שניתן יהיה לקבוע דיון, שכן ברגע שהתיק ייסגר לא ניתן יהיה לקבוע טכנית את מועד הדיון ביומן.

51. בנוסף, ביקשתי לקבל פעם נוספת את עמדת הזוכה, בעקבות הסוגיה שהתעוררה בהתאם להודעת עו"ד מנדלוביץ' מיום 2.12.2019, וכן ביקשתי לשמוע מהזוכה כיצד היא מתעתדת לפעול בתיקים הנוספים שנפתחו אחרי 30.11.2016 בחתימת עו"ד מנדלוביץ', שכן לפתיחת התיקים על ידי הזוכה באמצעות עו"ד מייצג, שעה שלא היה כזה כאמור, משליך על הזכאות לשכ"ט א' ושכ"ט ב, ועל העדר זכאות ככל שלא היה ייצוג, **ומעבר למשמעויות הנוספות אשר מתעוררות בעניין זה.**

52. אגב יצוין, כי הערעור שהוגש אצל כב' השופט סובל ובסופו של דבר הגיעו הצדדים למתווה פשרה שקיבל תוקף של פסק דין הוא בגין ההחלטה מיום 3.11.2019 (כהגדרתה לעיל) אותה החלטה שניתנה בפרוטוקול הדיון לקבלת תגובת עו"ד מנדלוביץ' וברור השאלה האם חתם על מסמכי פתיחת התיק.

53. עיון בפרוטוקול הדיון שהתנהל אצל כב' השופט עמית משה סובל ביום 30.12.2019 (רע"צ 16853-12-19) מצהיר שם מר אלעד עדן דירקטור ומנהל אצל הזוכה בפני בית המשפט השלום כי הוא כלל לא זוכר מי פתח את תיק ההוצל"פ, כדלקמן:

"אני דירקטור בחברה המבקשת והמנהל בחברה. לא הגשתי שום מסמך לפיו אני רשאי לייצג את המבקשת. אני לא זוכר מי פתח את תיק ההוצל"פ, החברה היא המופיעה כזוכה בתיק ההוצל"פ והיא זו שפתחה את התיק. אין ברשותי את החומר של תיק ההוצל"פ. ואיני יכול לומר כי פתח את תיק ההוצל"פ.
אני מערער על החלטת הרשם מיום 3.11.2019, לפיה הוא ממשיך לדון בתיק שבמסגרתו ניתן פס"ד חלוט, שלא הוגש עליו ערעור, שהשאלה של אופן פתיחת התיק, ייצוג או חסור הייצוג נידונו לפני הרשם יעקובי, שנתן את פסק הדין..."
(ההדגשות אינן במקור – הח"מ).

54. באופן תמוה לא זכר אלעד עדן נציג הזוכה מי פתח את תיק ההוצאה לפועל וציין זאת אף פעמיים. הצהרה זאת אינה ברורה שעה שכל מטרת הערעור על החלטתי מיום 3.11.2019 היתה כדי לסכל את הברור בסוגיה זו אשר לה השלכות רוחביות כפי שציניתי בהחלטות מאוחרות יותר.

55. ריח רע נודף מהצהרה זו של מר אלעד עדן בפני בית המשפט במסגרת הדיון ביום 30.12.2019 ובלשון המעטה הצהרה זו אינה עולה בקנה אחד עם פרוטוקול הדיון וההחלטה בפרוטוקול הדיון מיום 3.11.2019 נשוא הרע"צ.

56. יודגש כי בית המשפט של הערעור לא דן בשאלה הכיצד נפתחו תיקי ההוצאה לפועל בחתימת עו"ד שחר מנדלוביץ במהלך שנת 2018 שעה שלא עבד אצל הזוכה כבר מנובמבר 2016 לכן היה הכרח להמשיך לבררה.

57. בהחלטה נוספת מיום 22.1.2020, נערתתי לבקשת הזוכה להיעזר בייצוג משפטי, והארכת את המועד להגשת תגובה כאמור בסעיף 3 להחלטתי מיום 20.1.2020 וקבעתי את הדיון ליום 20.2.2020. שם גם הוריתי על גריעת החייבת מהתיק, ולהותיר את התיק פתוח מהטעם שפורט לעיל. עוד הוספתי בהחלטה, כי לא ניתן לעבור לסדר היום, מבלי להיכנס לעובי הקורה, ולברר את הסוגיה הכיצד נפתחו תיקי הוצל"פ באמצעות עו"ד מנדלוביץ, שעה שהוא חדל לעבוד אצל הזוכה, כבר ביום 30.11.2016.

58. אוסיף, כי הלכה למעשה הזוכה עשתה כל שאלל ידה על מנת להימנע מקיום הדיון ביום 20.2.2020 וביום 17.2.2020 אף הגישה בקשת רשות ערעור נוספת (רע"צ 45221-02-20) על החלטתי שלא לסגור את התיק מבלי לקיים את הדיון ולברר את השלכות הרוחב אשר מתעוררות בסוגיות המפורטות לעיל. ככל הנראה ניסיון כושל ונואש למניעת החשיפה של האמור בהחלטה זו.

59. כבי' השופט טל חבקין מבית המשפט השלום בתל אביב דחה ביום 20.2.2020 את בקשת רשות הערעור בלא צורך במתן תשובה וקבע, כדלקמן:

"הבקשה לרשות ערעור הועברה לטיפול. לאחר העיון מצאתי לדחות את הבקשה בלא צורך בתשובה. אטעים:

ראשית, החלטת הרשם מתייחסת לסיבה שבעטייה הוא מבקש לקיים דיון (הודעת עו"ד מנדלוביץ מיום 2.12.2019). לא מצאתי בבקשה ובתצהיר התומך בה כל התייחסות לסוגיה זו, ובכלל זה מדוע נימוקי הרשם הם שגויים.

שנית ועיקר: לא מצאתי איזה נזק ייגרם למבקשת אם יתקיים דיון שבמסגרתו היא תוכל להעלות את כל טענותיה, כפי שקבע הרשם. המדובר בהחלטה לקיים דיון בעניין דיוני של רשם ההוצאה לפועל סמכות רחבה להחליט בו, ואינו מצדיק התערבות אלא במקרה שנפל פגם היורד לשורש העניין, לא מצאתי שנפל פגם כזה בענייננו, וגם לא נטען כך.

הבקשה נדחת. אין צו להוצאות."

ודי בדברים האמורים.

60. בהחלטה נוספת מיום 19.2.2020, עוד לפני שהתקבלה אצלי החלטת כבי' השופט חבקין מיום 20.2.2020 קבעתי כי הדיון הקבוע ליום 20.2.2020 יוותר על כנו, ובדיון זה תינתן לזוכה זכות טיעון לאור ההשלכות הנוספת המתעוררות, והבהרתי את סמכותו של הרשם לתת החלטות גם לאחר שהתיק נסגר, ובמיוחד במקרה זה, כאשר יש השלכות על תיקים נוספים.

61. לדיון שהתקיים ביום 20.2.2020 התייצב עו"ד מנדלוביץ, אשר חזר על תגובתו, כי חדל לעבוד אצל הזוכה ביום 30.11.2016 ולגבי כתב ההרשאה לא הוצג לו מסמך המקור, וכל תיק שנפתח לאחר תאריך זה, נפתח שלא בידעתי, ולא בהסכמתו. הכל כאמור לעיל.

62. הזוכה טענה בדיון מיום 20.2.2020 כי כל התיקים נפתחו כדין, ובכל מקרה היא נותנת הסכמתה להפחתת שכ"ט א' ו-ב'.

הפסיקתה

63. כפי שציינתי לעיל, רשמי ההוצאה לפועל הורו על סגירת התיקים כאשר הזוכה לא המציאה תצהיר להבהרות שנדרשו בהחלטות שונות בסוגיית חתימת עו"ד מנדלוביץ על מסמכי פתיחת התיק שעה שכבר לא הועסק עוד אצל הזוכה. פירוט מספרי התיקים וההחלטות שניתנו אשר הובילו לסגירה יפורטו בהרחבה בהמשך.

64. התיקים אשר נסגרו מחמת העדר שיתוף פעולה מצד הזוכה וקיום החלטות הרשמים נפתחו מחדש באמצעות פסיקתה של בית המשפט השלום. באופן הזה, הצליחה הזוכה להתחמק מביצוע החלטות הרשמים ולפתוח את התיקים מחדש.

65. הזוכה המציאה פסיקתה שנחתמה על ידי בית המשפט מיום 8.7.2019. הפסיקתה נתנה תוקף של פסק דין להסכמה שבין מידטאון העיר הלבנה, ח.פ. 515182491 (הזוכה בתיק זה ובתיקים בהם עסקינן) לבין עמנואל – עלמה מלונאות ישראל (2014) בע"מ ח.פ. 515138964 ובין מידטאון לבין מעונות העיר הלבנה בע"מ (ח.פ. 515116499) לפיה המחויבות עמנואל ומעונות העיר הלבנה את זכויותיהן לגבות חובות קיימים ועתידיים, לרבות באמצעות לשכת ההוצאה לפועל ובפרט בתיקי ההוצאה לפועל שפורטו.

66. יצוין, כי מספרי התיקים אשר פורטו בפסיקתה זהים ברובם לתיקים בהם נדרשה הזוכה להמציא תצהיר העוסק בסוגיית פתיחת תיק ההוצאה לפועל על ידי עו"ד שחר מנדלוביץ שעה שכבר הסתיימה העסקתו אצל הזוכה באותו מועד ואשר נסגרו זה מכבר בשל אי קיום החלטות הרשמים השונים.

67. התחושה המתעוררת מהפסיקתה היא שהזוכה פעלה בדרך מתוחכמת על מנת לחמוק מביצוע החלטות הרשמים ולהחיות מחדש את התיקים שנסגרו בשל אי קיום החלטות הרשמים השונים. וזאת תוך המצאת פסיקתה שעניינה מתן תוקף של פסק דין להסכמות בין החברות המפורטות לעיל. הלכה למעשה, בדרך של פסק דין הצהרתי הקשור לעניין המחאת זכויות בין החברות הנמצאות בשליטתה של הזוכה נשתלו גם הוראות הקשורות לתיקים בהוצאה לפועל.

מה ולפסיקתה הקשורה להמחאת זכויות בין חברות לבין החלטות הרשמים אשר יפורטו בהמשך בתיקים השונים אשר דרשו מהזוכה להמציא תצהיר ובהעדר תגובה נסגרו התיקים.

החייאת התיק מחדש על ידי הפסיקתה החייתה גם את החלטות שניתנו על ידי הרשמים. אין מדובר בהצגת החלטה בערעור אשר הורתה על שינוי / ביטול החלטה.

יצוין כי, הפסיקתה אינה מעקרת את תוקפן של החלטות שניתנו בתיקים. ספק רב עד מאוד אם בנסיבות העניין היה בכוחה של הפסיקתה להחיות את התיקים.

בנסיבות הללו, אין כל מנוס אלא לעשות שימוש בסמכותי בהתאם לתקנה 126 א' לתקנות ההוצאה לפועל, תש"ס – 1979 להורות על סגירת התיקים כאמור בהמשך.

68. למען הסדר הטוב תובא תקנה 126 א' בלשונה.

"126א. רשם ההוצאה לפועל רשאי, בכל עת, לתקן כל פגם או טעות בכל הליך

לפי החוק, וכן רשאי הוא ליתן הוראות בדבר המשך ההליכים בתיק שנסגר או

שנגנז בטעות ובדבר כל ענין אחר, ככל שייראה לו צודק."

הלכה למעשה הפרשנות של תקנה 126 א' לתקנות ההוצאה לפועל מקנה לרשם ההוצאה לפועל סמכות רחבה לתקן פגמים בהליך ואף פגמים מהותיים. ראה לענין זה כב' השופטת

שטופמן (בדימוס) ע"א (מחוזי ת"א) 2836/03 עיריית תל אביב נ"י מור (פורסם בנבו, 24.1.2006).

69. סמכות בית המשפט לתת פסיקתה משקפת מעוגנת בתקנה 198 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 (להלן: "התקנות"), כדלקמן:

"(א) בית המשפט רשאי, לבקשת בעל דין, לערוך פסיקתה, שתכיל את מספר התיק, מועד החלטה, שמות בעלי הדין ומענם, הסעד או ההכרעה האחרת שניתנו והוצאות המשפט שנפסקו; הפסיקתה יכול שתהיה ערוכה לפי טופס 16. (ב) הוצאה פסיקתה לבעל דין, רואים כאילו הוצאה לו החלטה גופה.

הפסיקתה למעשה היא כלי משפטי זה הוא "תמצית של החלטה שניתנה, המפרשת את ההכרעה ללא נימוקים" (יואל זוסמן **סדר הדין האזרחי** 523 (שלמה לוין עורך, מהדורה שביעית, 1995). החלטה ופסק דין עשויים להכיל דיון משפטי ענף ורווי הנמקות, הפסיקתה היא הביטוי האופרטיבי שלהם: שיקוף התוצאה המעשית של החלטה ללא שינוי, למען נוחות מימושה (רע"א 426/09 **סאלח נ' חברת אזהר, חברה לפיתוח נכסים**, [פורסם בנבו] פסקה 14 (20.7.2009); רע"א 9643/09 **מתן י. מערכות תקשורת ואיתור בע"מ נ' א.ד.י. מערכות סטריאו ואזעקות לרכב בע"מ**, [פורסם בנבו] פסקה ח' (23.12.2009)). ראה רע"א 1837/19 **תומר בוכריס נ' המשבב עיבוד שבבי (1994) בע"מ** (פורסם בנבו, 29.8.2019). פסיקתה היא נגזרת של פסק הדין, ועל כן עליה לשקף את שנקבע בו, ולעיתים אף להבהיר את קביעותיו (ראו יעקב שקד **סדר הדין האזרחי החדש** 431–434 (2019)).

ברור שכל מטרות הפסיקתה כאמור בחוק ובפסיקה אינן מתקיימות במקרה בו עסקינן. אין בפסיקתה שיקוף של התוצאה המעשית בענין המחאת זכויות בין חברות אשר מובילה לפתיחת תיקי הוצאה לפועל שנסגרו בהחלטות חלוטות.

להלן תובא הפסיקתה במקורה:

המבקשת:

מידטאון העיר הלבנה, ח.פ. 515182491

- נגד -

המשיבים:

1. עמנואל - עלמה מלונאות ישראל (2014) בע"מ, ח.פ. 515138964
2. מעונות העיר הלבנה בע"מ (ח.פ. 515116499)

פסיקתא

לאחר שעינתתי בהמראה ונספחית, אני נותן תוקף של פסק דין להסכמה שבין מידטאון העיר הלבנה, ח.פ. 515182491 לבין עמנואל - עלמה מלונאות ישראל (2014) בע"מ, ח.פ. 515138964 ובין מידטאון לבין מעונות העיר הלבנה בע"מ (ח.פ. 515116499) לפיה המחזר עמנואל ומעונות העיר הלבנה את זכויותיהן לגבות חובות קיימים ועתידיים, לרבות באמצעות לשכת ההוצאה לפועל ובפרט בתיקי ההוצאה לפועל הבאים:

פסק דין 08/07/2019
 תיק 6262-07-19
 שו. חנה קלוגמן

מאשרת את הפסיקתא, בכפוף לזכויות הצדדים בתיקים המפורטים בה.

בית משפט השלום ת"א יפו
 09-07-2019
 העתקתו נכונה (17)
 בקיד בימ"ש 117

מספר תיק	מספר תיק
522121-04-18	526893-03-18
522334-04-18	516383-07-16
524283-04-18	507032-07-16
506339-06-18	502735-03-16
529064-03-18	512231-05-18
502377-08-16	504985-06-18
513147-07-16	508582-06-18
	515451-04-18

אני מורה ללשכות ההוצאה לפועל להעביר תיקים אלו על שמה של מידטאון העיר הלבנה, להחיות ו/או לשפועל את תיקי ההוצאה לפועל המפורטים לעיל וכן להעביר את הטיפול בתיקים אלו ללשכת ההוצאה לפועל בעיר תל-אביב.

אני מורה ללשכות ההוצאה לפועל להפעול בהתאם לפסק דין זה ולאפשר למידטאון העיר הלבנה לגבות כל תמורה המגיעה לעמנואל ו/או למעונות העיר הלבנה בתיקי ההוצאה לפועל המפורטים לעיל וכן בתיקים עתידיים.

אין צו להוצאות.

כאמור, אין כל קשר בין הפסיקתה שניתנה במסגרת המרצת פתיחה בסוגיית המחאת זכות בין החברות לבין האפשרות להחיות את תיקי ההוצאה לפועל אשר נסגרו בהחלטות חלוטות של רשמי ההוצאה לפועל בתיקים השונים.

(להלן: "הפסיקתה").

פירוט התיקים שנפתחו (במהלך שנת 2018) אחרי שעו"ד שחר מנדלוביץ סיים את עבודתו (שלהי שנת 2016) אצל הזוכה והצגת הפסיקתה על ידי הזוכה אשר אפשרה את פתיחתם מחדש

70. מעיון בתיקים שנפתחו לאחר עזיבת עו"ד שחר מנדלוביץ את עבודתו אצל הזוכה ובהם נעשה שימוש בחתימתו, עולים הממצאים המדאיגים הבאים:

א. תיק מס' 5196940418

על מסמכי פתיחת התיק ישנה חתימתו של עו"ד מנדלוביץ ותאריך החתימה על מסמכי הפתיחה הוא מיום 11.9.2017. התיק הוגש להוצל"פ ביום 26.4.2018, ואף צורף יפוי כח של הזוכה לעו"ד מנדלוביץ מיום 28.6.2016.

ביום 14.6.2018 הגיש ב"כ החייב עו"ד שמעוני חיים ויקי בקשה למחיקת בקשה לביצוע שטר וסגירת תיק ההוצאה לפועל. במסגרת הבקשה הוא טוען כי נודע לו כי הבקשה הוגשה לביצוע תוך הצגת מצג שווא ומעשי זיוף חמורים מטעם הזוכה. עו"ד שמעוני מתאר כי יצר קשר עם עו"ד שחר מנדלוביץ אשר לכאורה חתם והגיש הבקשה לביצוע וזה האחרון מסר כי לא הגיש את הבקשה, לא הטביע חותמת מטעמו ולא חתם על הבקשה, לא ייצג במועד הרלבנטי ולא מייצג את הזוכה. עו"ד מנדלוביץ מסר כי הגיש בקשה מתאימה לתיק ההוצל"פ במסגרת הודעת טקסט המצורפת לבקשה הודיע עו"ד מנדלוביץ, כדלקמן:

"עו"ד שמעוני שלום,

אני מאשר לך שאינני מייצג את חברת מידטאון העיר הלבנה בע"מ מזה כשנה וחצי ויותר, לא פתחתי בשמה תיקי הוצל"פ ו/או תיקי בימ"ש ואינני מייצג אותה בתיק הוצל"פ כנגד מרשך ניר וולף כל פעולה שננקטה לכאורה בשמי עבור חברת מידטאון נעשתה בהעדר הרשאה ובאופן שגוי או בזדון ואינני אחראי לכל פעולה. בקשה מתאימה תוגש לתיק ההוצל"פ בהתאם. מנכל החברה הוא אלעד עדן דבר איתו ישירות".

לבקשת החייב למחיקת בקשת הביצוע, לסגירת התיק ועיכוב ההליכים קבעה כב' הרשמת דקל צמח מלשכת תל אביב, כדלקמן:

"ב"כ המבקש ימציא לעו"ד מנדלוביץ עותק מהחלטה זו בהמצאה כדין. אבקש הבהרת עו"ד מנדלוביץ תוך 5 ימים ממועד ההמצאה, האם בקשת הביצוע בתיק זה לא הוגשה ונחתמה על ידו."

ביום 26.6.2018 הודיע עו"ד מנדלוביץ, כדלקמן:

"2. בהתאם להחלטת כב' הרשמת, מבקש הח"מ להבהיר – כפי שהבהיר אף לעו"ד שמעוני בע"פ ובתכתובת sms - כי הוא אינו מייצג בתיק דנן את הזוכה ולא ייצג בו מעולם.
3. עוד יובהר כי הח"מ לא הגיש בתיק דנן את בקשת הביצוע וזו לא נחתמה בידי הח"מ (ההדגשה במקור – הח"מ), וכל חתימה /חותמת של הח"מ נחזית להיות חתימתו /חותמת על איזה ממסמכי התיק הרי שהיא שורבבה אליו בשוגג או במזיד ושלא בידיעתו של הח"מ וממילא שלא בכוונתו, וכאמור הוא אינו מייצג בתיק.

ביום 28.6.2019 קבעה כב' הרשמת דקל צמח 3 ימים להגשת תגובת הזוכה.

ביום 9.7.2019 ובהעדר תגובת הזוכה הורתה כב' הרשמת דקל צמח על ביטול כל ההליכים בתיק.

ומאז ועד היום ההליכים בתיק מעוכבים.

ב. תיק מס' 5290640318

על מסמכי פתיחת התיק ישנה חתימתו של עו"ד מנדלוביץ' ותאריך החתימה על מסמכי הפתיחה הוא מיום 1.8.2016. התיק הוגש להוצל"פ ביום 26.3.2018.

מעיון בתיק זה עולה התמונה המטרידה הבאה:

ביום 8.4.2018 ניתנה החלטה על ידי כב' הרשמת יצחקי, כדלקמן:

"מעיון במסמכי פתיחת התיק עולה כי הוגשה בקשת ביצוע מטעם עו"ד מנדלוביץ' ביום 1.8.2016 וכן קיים יפוי כח משנת 2016. מעיון ברישומים תיק זה נפתח ביום 28.3.2018. המזכירות תמציא את הבקשה והחלטה לבכ' האמור, כאשר זה יגיש תגובתו לתיק תוך 7 ימים. בהעדר תשלום אגרה, ייסגר התיק."

ביום 19.6.2018 ניתנה החלטה בתיק על ידי כב' הרשמת יצחקי לבקשת מזכירות אודות פתיחת התיק בצורה לא תקינה וזאת בהמשך להחלטה מיום 8.4.2018, כדלקמן:

"משיחת מזכירות ההוצאה לפועל אל מול ב"כ הזוכה שחר מנדלוביץ' הודיע כי אינו מייצג הזוכה ולא פתח תיקים בשם הזוכה. מורה למזכירות להעביר החלטתי זו לזוכה ולוודא קבלת החלטה, וזאת על מנת ויעביר עמדתו תוך 3 ימים, לרבות לעניין גובה החוב בתיק."

ביום 12.8.2018 הגיש הזוכה בקשה בהולה לביטול החלטה בהתאם להחלטה מיום 19.6.2018 ושם טען, כדלקמן:

**"עסקינן בהחלטה שלצערה של הזוכה אינה מבוססת על עובדות. עו"ד שחר מנדלוביץ' שימש כיועצה המשפטי של הזוכה, וייצג אותה בפני ערכאות משפטיות ואף אל מול אכסניה זו (לשכת ההוצאה לפועל) על אף שלדבר אין נפקות לעניין חובה של המשיבה. עו"ד מנדלוביץ' גם ערך את מסמכי הביצוע של התיק...
1. ראשית יאמר, כי ביום 5.8.2018 התקבלה החלטה בכתובתה של הזוכה ברחוב שאול המלך 8, בתל אביב. יואר כי הזוכה אינה מיוצגת כעת (ההדגשה אינה במקור – הח"מ)....
8. כלל לא ברור מדוע וכיצד ניתנה החלטה לפיה עו"ד מנדלוביץ' ייצג, החלטה זו פשוט אינה נכונה, ולו היו פונים לזוכה הייתה מבהירה זאת על אתר.
9. כפי שצוין בס' 1, כיום עו"ד מנדלוביץ' אינו מייצג את הזוכה, אין בכך כל רלוונטיות לתיק."**

ביום 12.8.2018 קבעה כב' הרשמת יצחקי כי על הזוכה לתמוך בהברתו בתצהיר, כדלקמן:

"תגובה זו הוגשה ללא תצהיר וללא ראיות בתמיכה לאמור בבקשה. ככל והזוכה עומד טיעוניו יצרף תצהיר ויבהיר הטעון הבהרה – מפנה להחלטה בהליך 8 מיום 18.6.2018 וכן בהליך 9 – החלטה מיום 18.7.2018. בשלב זה מורה כי התיק לא יסגר, אך ההליכים יוותרו מעוכבים- ניתנת בזאת ארכה של 14 ימים להמציא תגובתו בצרוף תצהיר."

ביום 27.1.2019 ביקש לפתע הזוכה להעביר את תיק ההוצאה לפועל ללשכה תל אביב.

ביום 10.2.2019 דחתה כב' הרשמת יצחקי את בקשת הזוכה וקבעה, כדלקמן:

**"הזוכה מבקש להעביר תיק זה ללשכת תל אביב.
מפנה הזוכה להחלטתי מיום 12.8.2018"**

ביום 3.4.2019 הגיש הזוכה בקשה לחידוש ההליכים בתיק תוך שהוא אינו מקיים את החלטת הרשמת מיום 12.8.2019 וטוען, כדלקמן:

1. בתיק מעודכנת מסירה מלאה.
2. עו"ד מנדלוביץ אישר במסמך אשר יצא תחת ידו פתיחת הליך שטר לביצוע (מצ"ב המסמך).
3. נוכח האמור תתבקש הרשמת להורות על שפעול הליכים בתיק."

המסמך המתואר בסעיף 2 לתגובת הזוכה מיום 3.4.2019 הוא כתב ההרשאה שצורף לתיק והזוכה מנפנת בו כמי שמכשירה אותה לפתוח את תיקי ההוצאה לפועל. כפי שצוין לעיל, לתיק זה צורף כתב ההרשאה המלא לעומת כתב ההרשאה הערוך שהוצג לפני בדיון מיום 3.11.2019 (סומן ז/1).

בסופו של יום תיק ההוצאה לפועל הועבר מלשכת פתח תקווה ללשכת תל אביב מבלי שהזוכה המציאה תצהיר כנדרש וזאת בהתאם לפסיקתה.

ג. תיק מס' 5268930318

על מסמכי פתיחת התיק ישנה חתימתו של עו"ד מנדלוביץ' ותאריך החתימה על מסמכי הפתיחה הוא מיום 1.9.2016. התיק הוגש להוצל"פ ביום 25.3.2018, ואף צורף יפוי כח של הזוכה לעו"ד מנדלוביץ' מיום 28.6.2016.

בהחלטה מיום 19.6.2018 לבקשת מזכיר הורתה כב' הרשמת יצחקי מלשכת פתח תקווה על עיכוב ההליכים בתיק וזאת לאחר שהתברר, בין היתר, כי בשיחת מזכירות ההוצאה לפועל אל מול בכי' הזוכה שחר מנדלוביץ' הודיע כי אינו מייצג הזוכה ולא פתח תיקים בשם הזוכה. וביקשה לקבל את תגובת הזוכה בתוך 3 ימים.

יום 30.7.2018 הוגשה בקשת מזכיר כי ביום "1.7.2018 החלטה מיום 19.6.2018 נשלחה בפקס מספר פעמים ובדוא"ל לזוכה וגם בתיקים אחרים ובשיחה טל' עם מר אלעד מנכ"ל החברה הודיע שהפקס והמייל לא תקינים ולאחר כשבוע הודיע טל' שישלח שליח לקבל את החלטות בכל התיקים ועד היום זה לא נעשה".

כב' הרשמת יצחקי קבעה, כדלקמן:

"בהמשך להחלטה מיום 19.6.2018 ובהמשך להודעת המזכירות מורה כי ככל ולא תומצא כל בקשה / תגובה תוך 14 ימים, ייסגר התיק ויבוטלו ההליכים. המזכירות תעביר החלטתי זו למנכ"ל החברה, כאשר בהעדר כל בקשה/תגובה/ החלטה אחרת תיישם החלטתי. לטיפול יישום ומעקב המזכירות בהתאם".

משלא נתקבלה תגובת נציג הזוכה אלעד עדן נסגר תיק ההוצאה לפועל.

ביום 7.2.2019 דחתה כב' הרשמת יצחקי את בקשת הזוכה להחייאת התיק ואף ביום 12.9.2018 דחתה את תגובת הזוכה לגופו של עניין.

ביום 1.8.2019 המציאה הזוכה את הפסיקתה כהגדרתה לעיל והצליחה לפתוח את התיק מחדש.

ד. תיק מס' 5161480418

אין חתימה של עו"ד מנדלוביץ' על מסמכי פתיחת התיק אך בטופס הבקשה צויין כי עו"ד מנדלוביץ' מייצג ולשם צורך יפוי כח של הזוכה.

ביום 19.6.2018 קבעה כב' הרשמת יצחקי:

"מעיון בתיק וברישומים עולה כי התיק נפתח באמצעות עו"ד, כאשר לבקשה לביצוע צורך יפוי כח משנת 2016. בשיחת מזכירות ההוצל"פ אל מול בכ' הזוכה שחר מנדלוביץ' הודיע כי אינו מייצג הזוכה ולא פתח תיקים בשם הזוכה. מורה למזכירות להעביר החלטתי זו לזוכה ולוודא קבלתו החלטה, וזאת על מנת ויעביר עמדתו תוך 3 ימים, לרבות לעניין גובה החוב בתיק, שכן מעיון בתיק עולה כי גובה החוב כולל שכ"ט א+ שכ"ט ב'. כן נדרש להבהיר פרטי החשבון שעודכנו בתיק, משהוסר הייצוג, שעה שפרטי החשבון שייכים כביכול לצד ג' אחר ולא לזוכה.

למזכירות - בשלב זה מורה לעכב הליכים בתיק וכן לעכב העברת כספים. לטיפול מעקב ויישום המזכירות."

ביום 30.7.2018 קבעה כב' הרשמת לבקשת המזכיר כי בהעדר תגובת מנכ"ל הזוכה התיק יסגר ויבוטלו ההליכים (החלטות דומות ניתנו בתיק 70. ב. כאמור לעיל).

התיק נסגר ונפתח מחדש לאחר שהזוכה המציאה את הפסיקתה.

שעה שהתיק הועבר ללשכת תל אביב סירב ובצדק כב' הרשם אבגי מלשכת תל אביב בהחלטה מיום 3.9.2019 לבקשת הזוכה להחיות את ההליכים בתיק שעה שקבע כי "לא ראיתי בפסק הדין שצורך כי יש לשפעל הליכים בתיק פרטני זה".

עיון באותה פסיקתה מעלה שהזוכה הצליחה לפתוח את התיק מחדש שעה שאין כל החלטה הקובעת כי יש לפתחו מחדש ותיק ההוצאה לפועל אינו נמנה על רשימת התיקים המפורטת בפסיקתה.

דהיינו, הזוכה הצליחה לקבל החלטה המורה על פתיחת התיק מחדש תוך הצגת פסיקתה שכלל אינה תומכת בבקשתה.

דבר חמור מאוד.

מאז ועד היום ההליכים בתיק מעוכבים.

ה. תיק מס' 5154510418

על מסמכי פתיחת התיק ישנה חתימתו של עו"ד מנדלוביץ' ותאריך החתימה על מסמכי הפתיחה הוא מיום 1.9.2016. התיק הוגש להוצל"פ ביום 23.4.2018. ביום 19.6.2018 ניתנה החלטה על ידי כב' הרשמת שכנר מלשכת פתח תקווה בתיק לאור בקשת מזכיר כי התיק נפתח בצורה לא תקינה.

"הזוכה פתח את התיק בצורה לא תקינה . לתגובת הזוכה תוך 4 ימים מהיום. בשלב זה מורה על עיכוב הליכים וכספים בתיק. המזכירות תקבע התיק לת.ז. פנימי לעוד שבעה ימים בפניי בהעדר תגובה אורה על סגירת התיק."

ביום 30.7.2018 הוגשה בקשת מזכיר :

" ביום 01/07/18 החלטה מיום 19/06/18 נשלחה בפקס מספר פעמים ובדוא"ל לזוכה וגם בתיקים אחרים ובשיחה טל' עם מר אלעד מנכ"ל החברה הודיע שהפקס והמייל לא תקינים ולאחר כשבוע הודיע טל' שישלח שליח לקבל את ההחלטות בכל התיקים ועד היום זה לא נעשה."

ביום 1.8.2018 קבעה כב' הרשמת שכנר, כדלקמן :

"בהמשך להחלטה מיום 19/6/18 ובהמשך להודעת המזכירות מורה כי ככל ולא תומצא כל בקשה/תגובה תוך 14 ימים, ייסגר התיק ויבוטלו ההליכים. המזכירות תעביר החלטתי זו למנכ"ל החברה, כאשר בהעדר כל בקשה/תגובה/החלטה אחרת תיישם החלטתי. לטיפול יישום ומעקב המזכירות בהתאם."

ביום 13.9.2018 הוגשה תגובת הזוכה הזזה לתגובתו שהוגשה בתיק 5290640318 מיום 12.8.2018.

ביום 2.10.2018, קבעה כב' הרשמת שכנר בהמשך לתגובת הזוכה, כדלקמן :

"בפתיחת התיק יצר הזוכה מצג שהוא מיוצג על ידי עו"ד שחר מנדלוביץ' וכך נפסק לזוכה שכ"ט אוטומטית, לאחר שנפסק שכ"ט הסיר הזוכה את היצוג מהתיק.

אציין כי התנהלות זו בוצעה על ידי הזוכה במספר לא מבוטל של תיקים, בתוקפות שונות (ההדגשה במקור).

ישנה חובה לפתוח ולנהל את תיק ההוצאה לפועל בתום לב.

בנסיבות אלה התיק ישאר סגור.

המזכירות תשנה את כתובת הזוכה לשאול המלך 8 תל אביב. "

ניתן לראות כי כבי' הרשמת שכנר הורתה על סגירת התיק בשל התנהלות פסולה של הזוכה כפי שהיא עשתה במספר לא מבוטל של תיקים.

בסופו של יום ומכוחה של הפסיקתה הצליחה הזוכה לפתוח את התיק מחדש, להעביר את התיק מלשכת פתח תקווה ללשכת תל אביב וכעת להעבירו ללשכת כפר סבא.

ו. תיק מס' 5180860418

על מסמכי פתיחת התיק ישנה חתימתו של עו"ד מנדלוביץ' ותאריך החתימה על מסמכי הפתיחה הוא מיום 11.9.2016. התיק הוגש להוצל"פ ביום 25.4.2018, ואף צורף יפוי כח של הזוכה לעו"ד מנדלוביץ' מיום 28.6.2016.

ביום 19.6.2018 ניתנה החלטה על ידי כבי' הרשמת שכנר, כדלקמן:

התיק נפתח לכאורה על ידי עו"ד שחר מנדלוביץ' ביום 26.4.18.

בירור שערכה המזכירות בתיקים אחרים של הזוכה מעלה כי עו"ד מנדלוביץ' כלל לא ייצג את הזוכה בתקופה הזו.

בנסיבות אלה אני מורה על עיכוב הליכים וכספים בתיק עד קבלת תגובת הזוכה.

תגובת הזוכה בעניין זה לא ניתנה עד היום. ההליכים בתיק נשארו מעוכבים וההתנגדות הועברה לדיון בבית משפט.

ז. תיק מס' 5196110418

על מסמכי פתיחת התיק ישנה חתימתו של עו"ד מנדלוביץ' ותאריך החתימה על מסמכי הפתיחה הוא מיום 3.7.2016. התיק הוגש להוצל"פ ביום 26.4.2018, ואף צורף יפוי כח של הזוכה לעו"ד מנדלוביץ' מיום 28.6.2016.

תיק זה היום סגור, לאחר שהצדדים חתמו על הסכם פשרה במסגרת הדיון בהתנגדות.

ח. תיק מס' 5221210418

על מסמכי פתיחת התיק ישנה חתימתו של עו"ד מנדלוביץ' ותאריך החתימה על מסמכי הפתיחה הוא מיום 11.9.2016. התיק הוגש להוצל"פ ביום 29.4.2018, ואף צורף יפוי כח של הזוכה לעו"ד מנדלוביץ' מיום 28.6.2016.

למסמכי פתיחת תיק נוסף טופס הנושא כותרת: "פתיחת תיק על פי מספר דרכון", עליו חתום ב"כ הזוכה, שחר מנדלוביץ', מיום 11.4.2018. ברור שבמועד זה עו"ד מנדלוביץ' לא עבד אצל הזוכה, והחותמת של עו"ד וחתימתו נחזים להיות מזוייפים.

יתרה מזאת, ביום 29.4.2018 הגישה הזוכה בקשה לביטול ייצוג על ידי עו"ד שחר מנדלוביץ וזאת לאחר שנפסק לו שכ"ט א' בהיקף של כ- 2,667 שו ולאחר מכן שכ"ט ב' בסך של כ- 2,131 שו.

עיון בתיק מעלה, כדלקמן:

ביום 30.7.2018 הוגשה בקשת מזכיר:

"תיאור הבקשה: ביום 01/07/18 החלטה מיום 19/06/18 נשלחה בפקס מספר פעמים ובדוא"ל לזוכה וגם בתיקים אחרים ובשיחה טל' עם מר אלעד מנכ"ל החברה הודיע שהפקס והמייל לא תקינים ולאחר כשבוע הודיע טל' שישלח שליח לקבל את ההחלטות בכל התיקים ועד היום זה לא נעשה"

בו ביום, ניתנה החלטה כב' הרשמת יצחקי, כדלקמן:

"בהמשך להחלטה מיום 19/6/18 ובהמשך להודעת המזכירות מורה כי ככל ולא תומצא כל בקשה/תגובה תוך 14 ימים, ייסגר התיק ויבוטלו ההליכים.

המזכירות תעביר החלטתי זו למנכ"ל החברה, כאשר בהעדר כל בקשה/תגובה/החלטה אחרת תיישם החלטתי.

לטיפול יישום ומעקב המזכירות בהתאם."

ביום 4.10.2018 ניתנה החלטת כב' הרשמת יצחקי, כדלקמן:

"מוגשת בזאת תגובת הזוכה בהתייחס להודעת המזכירות ולהחלטה מיום 19.6.2018.

לטענתה עו"ד שחר מנדלוביץ שימש בעבר כיועץ משפטי לחברה, בניגוד לנטען.

הזוכה מציינת כי כתובת החברה היא ברחוב שאול המלך 8, ת"א, ומכוח תקנה 484 לתקסד"א, יש להמציא החלטה בהתאם להוראות הדין.

מפנה הזוכה להחלטה מיום 30.7.18 - ככל ולמעשה מבקש להחיות התיק מחדש עליו לפעול להגשת בקשה בהתאם להוראות הדין.

לציין כי גם תגובה זו הוגשה בהעדר תצהיר ובהעדר ראיות בתמיכה לנטען."

ביום 5.9.2018 התיק נסגר וכב' הרשמת יצחקי הורתה לזוכה כי ככל שהיא מבקשת לפתוח את התיק עליה לעשות זאת בהתאם להוראות הדין.

הזוכה התחמקה מהחלטה זו והמציאה את הפסיקתה והתיק נפתח מחדש. תיק זה עבר מלשכת פתח תקווה ללשכת תל אביב ובהחלטה מיום 26.1.2020 עבר ללשכת כפר סבא.

ט. תיק מס' 5223340418

על מסמכי פתיחת התיק ישנה חתימתו של עו"ד מנדלוביץ' ותאריך החתימה על מסמכי הפתיחה הוא מיום 11.9.2016. התיק הוגש להוצל"פ ביום 29.4.2018, ואף צורף יפוי כח של הזוכה לעו"ד מנדלוביץ' מיום 28.6.2016.

תיק זה נסגר על פי החלטה מיום 29.7.2018 בשל העדר תגובת הזוכה ונפתח מחדש לאור הפסיקתה.

י. תיק מס' 5242770418

על מסמכי פתיחת התיק ישנה חתימתו של עו"ד מנדלוביץ' ותאריך החתימה על מסמכי הפתיחה הוא מיום 11.9.2016. התיק הוגש להוצל"פ ביום 30.4.2018, ואף צורף יפוי כח של הזוכה לעו"ד מנדלוביץ' מיום 28.6.2016.

בתיק זה הוגשה התנגדות והיא מתנהלת בבית המשפט. התיק הועבר מלשכת פתח תקווה ללשכת תל אביב.

יא. תיק מס' 5122310518

על מסמכי פתיחת התיק ישנה חתימתו של עו"ד מנדלוביץ' ותאריך החתימה על מסמכי הפתיחה הוא מיום 11.9.2017. התיק הוגש להוצל"פ ביום 26.4.2018, ואף צורף יפוי כח של הזוכה לעו"ד מנדלוביץ' מיום 28.6.2016.

ביום 19.6.2018 ניתנה החלטה על ידי כב' הרשמת שכנר בבקשת מזכיר כי התיק נפתח בצורה לא תקינה, כדלקמן:

**"התיק נפתח לכאורה על ידי עו"ד שחר מנדלוביץ'.
ברור שערכה המזכירות בתיקים אחרים של הזוכה מעלה כי עו"ד מנדלוביץ' כלל לא מייצג את הזוכה בתקופה הזו.
בנסיבות אלה אני מורה על עיכוב הליכים וכספים בתיק עד קבלת תגובת הזוכה.
"**

ביום 2.10.2018 ניתנה החלטה נוספת על ידי כב' השופטת שכנר לאור תגובת הזוכה היתה לתגובות נוספות שהוגשו על ידו להחלטות מסוג זה וקבעה, כדלקמן:

"בפתיחת התיק יצר הזוכה מצג שהוא מיוצג על ידי עו"ד שחר מנדלוביץ' וכך נפסק לזוכה שכ"ט אוטומטית, לאחר שנפסק שכ"ט הסיר הזוכה את היצוג מהתיק.

אציין כי התנהלות זו בוצעה על ידי הזוכה במספר לא מבוטל של תיקים, בתוקפות שונות.

ישנה חובה לפתוח ולנהל את תיק ההוצאה לפועל בתום לב.

בנסיבות אלה אני מורה למזכירות לסגור את התיק.

המזכירות תשנה את כתובת הזוכה לשאול המלך 8 תל אביב."

התיק נפתח לאור ההחלטה בפסיקתה.

יב. תיק מס' 5264430518

על מסמכי פתיחת התיק ישנה חתימתו של עו"ד מנדלוביץ ותאריך החתימה על מסמכי פתיחת התיק הוא מיום 13 (חודש לא כתוב בצורה ברורה) שנת 2018. התיק הוגש לביצוע ביום 27.5.2018, ואף צורף יפוי כח של הזוכה לעו"ד מנדלוביץ' מיום 28.6.2016. גם בתיק זה ניתנה החלטת כב' הרשמת מיכל שכנר מיום 19.6.2018 בנוסחה כאמור לעיל.

ביום 14.4.2019 הגישה הזוכה בקשה לחידוש הליכים תוך התעלמות מהחלטת כב' הרשמת שכנר מיום 19.6.2018, אך כב' הרשמת קינן מרקוביץ דחתה את הבקשה תוך שהיא מפנה אותה להחלטת כב' הרשמת שכנר מיום 19.6.2018 וקבעה, כדלקמן:

"הזוכה טרם השיבה להחלטה מיום 19.6.2018.

בטרם אדרש לבקשה על הזוכה להשיב להחלטה החלוטה."

הזוכה טרם פעלה על פי ההחלטה מיום 19.6.2018 וכנראה לא בכדי וההליכים עדין מעוכבים בתיק.

יג. תיק מס' 5264730518

על מסמכי פתיחת התיק ישנה חתימתו של עו"ד מנדלוביץ' ותאריך החתימה על מסמכי הפתיחה הוא מיום 15.5.2018.

עיון בתאריך המופיע בסעיף 12 מצביע בבירור כי נעשה תיקון בכתב יד של התאריך שהודפס טרם הגשת מסמכי בתיק הביצוע.

התיק הוגש לביצוע ביום 27.5.2018, ואף צורף יפוי כח של הזוכה לעו"ד מנדלוביץ' מיום 28.6.2016.

ההליכים מעוכבים בתיק שעה שהוגשה התנגדות.

יד. תיק מס' 5315920518

על מסמכי פתיחת התיק ישנה חתימתו של עו"ד מנדלוביץ' ותאריך החתימה על מסמכי הפתיחה הוא מיום 7.5.2018 (עיון בתאריך מעלה כי בוצע שם שינוי בכתב יד של השנה המודפסת). התיק הוגש להוצל"פ ביום 30.5.2018, ואף צורף יפוי כח של הזוכה לעו"ד מנדלוביץ' מיום 28.6.2016.

בהחלטת כב' הרשמת יצחקי לבקשת מזכירות כי התיק לא נפתח בצורה תקינה, נקבע כדלקמן:

"מעיון בתיק וברישומים עולה כי התיק נפתח באמצעות עו"ד, כאשר לבקשה לביצוע צורף יפוי כח משנת 2016.

בשיחת מזכירות ההוצל"פ אל מול בכ' הזוכה שחר מנדלוביץ' הודיע כי אינו מייצג הזוכה ולא פתח תיקים בשם הזוכה.

מורה למזכירות להעביר החלטתי זו לזוכה ולוודא קבלתו ההחלטה, וזאת על מנת ויעביר עמדתו תוך 3 ימים, לרבות לעניין גובה החוב בתיק, שכן מעיון בתיק עולה כי גובה החוב כולל שכ"ט א.

כן נדרש להבהיר לעניין פרטי החשבון שעודכנו בתיק, ככל ועודכנו פרטים.

למזכירות - בשלב זה מורה לעכב הליכים בתיק וכן לעכב העברת כספים.

לטיפול מעקב ויישום המזכירות."

ביום 30.7.2018 הקציבה כב' הרשמת יצחקי 14 ימים נוספים לתגובת הזוכה וזאת בהעדר הצלחה מצד המזכירות לאתר את הזוכה ולהמציא את החלטה.

ביום 8.8.2019 הגישה הזוכה בקשה בהולה לביטול החלטה הזוהה לתגובות שהוגשו להחלטות קודמות בתיקים אחרים כפי שפורט לעיל.

בו ביום, קבעה כב' הרשמת יצחקי, כדלקמן:

"תגובה זו מטעם הזוכה הוגשה ללא תצהיר - ככל ועומדת הזוכה על טיעוניה עליה לתמוך האמור בתצהיר- לתשומת לב הזוכה להודעות ולהחלטות מיום 19/6/18 ומיום 30/6/2018.

לתשומת לב הזוכה כי בתיק זה לא מעודכנת מסירה .

על הזוכה לפנות למזכירות ההוצאה לפועל לעדכון מלוא הפרטים - ככל ואלו אינם מעודכנים כפ שנדרש בהחלטותיי.

על הזוכה לעשות זאת תוך 14 ימים- בשלב זה התיק יוותר פתוח , ההליכים והכספים יוותרו מעוכבים."

10.2.2019 נדחה ניסיון הזוכה להעביר את התיק ללשכה אחרת תוך הפנייתה להחלטה מיום של כב' הרשמת יצחקי מיום 8.8.2018.

בהחלטה מיום 1.5.2019 הופנתה הזוכה להחלטה מיום 19.6.2018 וזאת לאור תגובתה מיום 11.4.2019 אליה צורף כתב ההרשאה כהגדרתו בהמשך.

לבסוף הזוכה הצליחה להעביר את תיק ההוצאה לפועל לתל אביב בגלל אותה פסיקתה.

ביום 3.9.2019 ביקשה הזוכה לשפעל את ההליכים בתיק תוך שהיא מצרפת את הפסיקתה אך כב' הרשמת קינן מקרוביץ דחתה את בקשתה של הזוכה מהטעם, כי מספר התיק בו עסקינן כלל לא מופיע בפסיקתה המצורפת ובזו הלשון, כדלקמן:

"עיון בפסיקתא שצורפה אינה מעלה כי ברשימת התיקים בטבלה המופיעה בפסיקתה מופיעה מספר תיק זה.

יש להמציא החלטה של בית משפט הנוגעת אף לתיק זה."

בשים לב שזוה התיק השני בו מצליחה הזוכה לפתוח את תיק ההוצאה מפועל מחדש על בסיס פסיקתה שכלל אינה מתייחסת לתיקים הללו.

הלכה למעשה, ההליכים בתיק זה עדין מעוכבים וזאת מהטעם כי לזוכה אין מענה להחלטת כב' הרשמת יצחקי וברור כי התיק הועבר מלשכת פתח תקוה ללשכת תל אביב על מנת להתחמק מביצוע החלטות. הזוכה צירפה פסיקתה שכלל אינה רלבנטית לתיק זה ומאז שנתגלתה ההטעיה פיה נדם.

דבר חמור מאוד.

טו. תיק מס' 5328870518

על מסמכי פתיחת התיק ישנה חתימתו של עו"ד מנדלוביץ' ותאריך החתימה על מסמכי הפתיחה הוא מיום 30.5.2018. התיק הוגש להוצל"פ ביום 31.5.2018, ואף צורף יפוי כח של הזוכה לעו"ד מנדלוביץ' מיום 28.6.2016.

גם בתיק זה ניתנה החלטת כב' הרשמת שכנר מיום 19.6.2018 לאור בקשת מזכירות כי התיק נפתח באופן שגוי, כדלקמן:

**"התיק נפתח לכאורה על ידי עו"ד שחר מנדלוביץ'.
בירור שערכה המזכירות בתיקים אחרים של הזוכה מעלה כי עו"ד מנדלוביץ' כלל לא מייצג את הזוכה בתקופה הזו.
בנסיבות אלה אני מורה על עיכוב הליכים וכספים בתיק עד קבלת תגובת הזוכה."**

גם במקרה זה צירפה הזוכה את תגובתה כפי שהוגשה כאמור לעיל וביום 8.8.2019 הורתה כב' הרשמת שכנר לזוכה לצרף תצהיר. תצהיר לא צורף ובשלב מסוים ולאור בקשת הזוכה התיק הועבר ללשכת תל אביב.

ביום 31.1.2019 הוגשה בקשת הזוכה לחידוש הליכים בזו הלשון, כדלקמן:

**1. התיק נפתח ביום 31.5.2018 ע"י עו"ד שחר מנדלוביץ'.
2. ביום 1.8.2018 החל לייצג את הזוכה עו"ד פדל מורה.
3. יתבקש להורות על חידוש ההליכים בתיק.**
כאשר ברור שעו"ד מנדלוביץ' לא עובד אצל הזוכה כבר מאוקטובר 2016 הצהירה הזוכה כי התיק נפתח על ידו וביום 1.8.2018 החל ב"כ אחר לייצג את הזוכה.
ביום 7.2.2019 קבעה כב' הרשמת הילה דקל צמח לבקשת הזוכה לחידוש הליכים, כדלקמן:
**"יש להגיש תצהיר בהתאם להחלטת כב' הרשמת שכנר מתאריך 8/8/18.
כמו כן לא ברור לי פשר ציון "עמנואל עלמה מלונאות ישראל (2014) בע"מ, על גבי הבקשה, שכן היא איננה הזוכה בתיק.
בשלב זה אינני נעתרת לבקשה."**

ומאז ועד היום קולה של הזוכה נדם ותצהיר לא צורף.

טז. תיק מס' 504985-06-18

על מסמכי פתיחת התיק ישנה חתימתו של עו"ד מנדלוביץ' ותאריך החתימה על מסמכי הפתיחה הוא מיום 3.6.2018. התיק הוגש להוצל"פ ביום 6.6.2018, ואף צורף יפוי כח של הזוכה לעו"ד מנדלוביץ' מיום 28.6.2016.

ביום 1.8.2018 ניתנה החלטת כב' הרשמת מיכל שכנר לבקשת מזכירות "תיאור הבקשה: בשיחה עם עו"ד שחר מנדלוביץ הודיע כי הוא אינו מייצג את הזוכה ולא פתח תיקים בשם הזוכה" ובה נקבע, כדלקמן:

"התיק נפתח לכאורה על ידי עו"ד שחר מנדלוביץ .
בירור שערכה המזכירות בתיקים אחרים של הזוכה מעלה כי עו"ד מנדלוביץ כלל לא מייצג את הזוכה בתקופה הזו.
אציין כי כך נוהג הזוכה במספר רב של תיקים.
כאשר התבקש הזוכה בתיקים אחרים להשיב מדוע פתח תיקים בצורה שכזאת לא הגיש לכך הזוכה שום התייחסות .
בנסיבות אלה אני מורה על עיכוב הליכים וכספים בתיק עד קבלת תגובת הזוכה."
"

ביום 17.9.2018 הוגשה תגובת הזוכה הזכה לתגובות נוספו שהוגשו להחלטות מסוג זה וביום 2.10.2018 קבעה כב' הרשמת שכנר, כדלקמן:

"בפתיחת התיק יצר הזוכה מצג שהוא מיוצג על ידי עו"ד שחר מנדלוביץ וכך נפסק לזוכה שכ"ט
אוטומטית, לאחר שנפסק שכ"ט הסיר הזוכה את היצוג מהתיק.
אציין כי התנהלות זו בוצעה על ידי הזוכה במספר לא מבוטל של תיקים, בתקופות שונות.
ישנה חובה לפתוח ולנהל את תיק ההוצאה לפועל בתום לב.
בנסיבות אלה אני מורה למזכירות לסגור את התיק."
"

ביום 1.8.2018 הצליחה הזוכה לפתוח את התיק באמצעות אותה הפסיקתה.

יז. תיק מס' 506339-06-18

על מסמכי פתיחת התיק ישנה חתימתו של עו"ד מנדלוביץ' ותאריך החתימה על מסמכי הפתיחה הוא מיום 3.6.2018. התיק הוגש להוצל"פ ביום 7.6.2018, ואף צורף יפוי כח של הזוכה לעו"ד מנדלוביץ' מיום 25.7.2016.

התיק נפתח ביום 11.6.2018 ולאחר שנפסק שכ"ט בתיק ביקשה הזוכה ביום 12.6.2018 להסיר מייצוג את עו"ד מנדלוביץ' וזאת לאחר שנפסקו לה שכ"ט א' בסך של 15,534 ש"ח.
בהחלטת כב' הרשמת קורין יצחקי לבקשת מזכירות "תיאור הבקשה: בשיחה עם עו"ד מנדלוביץ' הודיע כי הוא אינו מייצג את הזוכה ולא פתח תיקים בשם הזוכה." מיום 12.9.2018 נקבע, כדלקמן:

"מעיון בתיק וברישומים עולה כי לא קיימת התאמה בין פרטי הזוכה לפרטים המופיעים עג' השטר אשר הוגש לביצוע ועל בסיסו נפתח התיק.
לציין כי מעיון בתיק עולה כי התיק נפתח באמצעות עו"ד, כאשר לבקשה לביצוע צורף יפוי כח משנת 2016.

מורה למזכירות להעביר החלטתי זו לזוכה וכן לבכ' אשר פתח התיק בהתאם לרישומים ולבקשת הביצוע שהוגשה לתיק ההוצאה לפועל ולוודא קבלתם ההחלטה וזאת על מנת ויעבירו עמדתם תוך 3 ימים.
בשלב זה מורה לעכב הליכים ולבטל כל ההליכים שננקטו, ככל וננקטו וזאת בהעדר התאמה בין פרטי הזוכה לפרטים בשטר נשוא הבקשה לביצוע.

בהעדר תגובה ו/או החלטה אחרת ייסגר התיק.

לטיפול מעקב ויישום המזכירות.

והרי לך שיטה כבר באותו היום הוגשה בקשת הזוכה להעביר את התיק ללשכת תל אביב. ובאותו היום דחתה כב' הרשמת יצחקי את בקשתו של הזוכה, כדלקמן:

"במסגרת בקשתו זו עותר הזוכה להעביר התיק ללשכת הוצל"פ תל אביב. בטרם אדרש לבקשה והחלטה מפנה להחלטתי מהיום בהליך 3."

ביום 17.9.2018 הגיש הזוכה את תגובתה וטענה כי עו"ד מנדלוביץ ערך את מסמכי פתיחת התיק.

ביום 4.10.2019 קבעה כב' הרשמת יצחקי, כדלקמן:

"מוגשת בזאת תגובת הזוכה בהתייחס להודעת המזכירות ולהחלטה מיום 12.9.2018.

לטענתו, עו"ד שחר מנדלוביץ שימש בעבר כיועץ משפטי לחברה, וקיימים התכתבויות בדוא"ל בו החייב מודה בחוב.

**לציין כי תגובה זו הוגשה ללא תצהיר וללא נספחים - ככל ועומד הזוכה על בקשתו יצרף תצהיר בתמיכה לטיעונו לרבות לעניין ייצוג עוה"ד שכן כאמור מעיון בתיק יפוי הכח הנו משנת 2016, כאשר התיק נפתח בשנת 2018 - לעיון ובדיקת המזכירות טיעוני הזוכה לעניין התנהלות המזכירות כן מפנה המזכירות להחלטתי מיום 12.9.18 - כאשר טרם הועברה תגובה לעניין יישום ההחלטה, ככל וזו יושמה.
בשלב זה מורה כי ההליכים יותרו מעוכבים."**

ביום 8.10.2018 הוגשה הודעת מזכירות על ידי הגב' ענת עובד ממזכירות ההוצאה לפועל בפתח תקווה, בזו הלשון:

"הודעת מזכירות מיום 12.9.2018

"הודעת המזכירות מיום 12.9.18

**בשיחה עם עו"ד שחר מנדלוביץ הודיע כי הוא אינו מייצג את הזוכה ולא פתח תיקים בשם הזוכה,
משכך נראה כי יש בעיה בדיווח בפתיחת התיק, יום לאחר שהתיק נפתח הזוכה ביקש לבטל את הייצוג של עו"ד מנדלוביץ מהתיק
נא הוראותייך בהתאם."**

ואני שואל את עצמי בשלב הזה בעת כתיבת ההחלטה הזו היכן היה עו"ד מנדלוביץ כל אותה העת. עו"ד מנדלוביץ לא מפסיק לקבל טלפונים ממזכירות ההוצאה לפועל ומב"כ צדדים שפונים אליו בענייני התיקים והתשובה החוזרת היא שאינו מייצג. וזאת במשך תקופה ארוכה.

אך האם הדבר לא היה אמור להדליק אצלו נורות אדומות או שהדבר היה בגדר ההסכמות באותו מכתב הרשאה (כי יעשה שימוש בשמו, חתימתו ולאחר פתיחת התיק יוסר שמו) בינו לבין הזוכה.

אזכיר שבמהלך פרוטוקול הדיון מיום 20.2.2020 לא אישר עו"ד מנדלוביץ באופן מוחלט כי הוא לא חתם על המסמך.

האם זו תגובת עו"ד הסביר לשפע הפרטים המצטברים לפניו פעם אחר פעם. האם לא היה מוגזם לצפות שתדלקנה אצלו נורות אדומות ויפעל להגיע לשורש העניין ולסיים את הסאגה הבלתי נגמרת שלכאורה או לא לכאורה לא ידע.

ומבלי לקבוע מסמרות בדבר, ככל שחתם הרי שהמסמך הזה בטל מעיקרו לעורך דין אין כל סמכות להאציל סמכותו לגורם אחר ו/או התניה כי התיק יפתח ולאחר מכן שמו יוסר והדבר מהווה הפרה חמורה של כללי האתיקה וככל שהמסמך מזויף הרי שעו"ד מנדלוביץ מחוץ לתמונה ולפנינו מעשה זיוף של כתב הרשאה.

ביום 15.1.2019 הגישה הזוכה את תגובתה ובמסגרתה ביקשה להורות על בדיקת ההתנהלות בתיק זה ועל העברת התיק ללשכת תל אביב.

ושוב ביום 11.4.2019 המציאה הזוכה את כתב ההרשאה וטענה כי עו"ד מנדלוביץ אישר במסמך אשר יצא תחת ידו פתיחת הליך שטר לביצוע.

ביום 1.5.2019 חזרה כב' הרשמת יצחקי והפנתה את הזוכה להחלטתה מיום 12.9.2018 (החלטה הדורשת בין היתר מהזוכה תצהיר).

תצהיר כמובן לא הוגש ובמקום הוגשה הפסיקתה.

וכך חמקה לה הזוכה מהמצאת תצהיר בתיק והצליחה להעביר את התיק ללשכת פתח תקווה ללשכת תל אביב.

יח. תיק מס' 5085820618

על מסמכי פתיחת התיק ישנה חתימתו של עו"ד מנדלוביץ' ותאריך החתימה על מסמכי הפתיחה הוא מיום 11.9. לא מצוינת שנה. התיק הוגש להוצל"פ ביום 11.6.2018, ואף צורף יפוי כח של הזוכה לעו"ד מנדלוביץ' מיום 28.6.2016.

ביום 17.9.2018 קבעה כב' הרשמת מיכל שכנר בעקבות בקשת מזכירות "בשיחה עם עו"ד מנדלוביץ הודיע כי אינו מייצג את הזוכה ולא פתח תיקים בשם הזוכה", כדלקמן:

**"תיק זה נפתח שלא כדין.
מורה על סגירת התיק".**

הזוכה הצליחה לפתוח שוב את התיק בעקבות הפסיקתה ולהעביר את התיק ללשכת תל אביב.

בתיק זה לא נמסרה אזהרה עד היום.

יט. תיק מס' 518280-04-18

על מסמכי פתיחת התיק ישנה חתימתו של עו"ד מנדלוביץ' ותאריך החתימה על מסמכי הפתיחה הוא מיום 11.9.2016. התיק הוגש להוצל"פ ביום 9.5.2018, ואף צורף יפוי כח של הזוכה לעו"ד מנדלוביץ' מיום 1.12.2015.
תיק זה היום סגור אך רלבנטי לסוגיה בה עסקינן. יצוין, כי הזוכה בתיק זה היא חברת עמנואל – עלמה מלונאות ישראל בע"מ.

כ. תיק מס' 5196890418

על מסמכי פתיחת התיק ישנה חתימתו של עו"ד מנדלוביץ' ותאריך הפתיחה על מסמכי הפתיחה הוא מיום 11.9. חסרה השנה, ואף צורף יפוי הכח של הזוכה לעו"ד מנדלוביץ' מיום 28.6.2016.
תיק זה היום סגור אך רלבנטי לסוגיה בה עסקינן.

כא. תיק מס' 5269020318

התיק נפתח ביום 28.3.2018 על מסמכי פתיחת התיק ישנה חתימה של עו"ד שחר מנדלוביץ' ותאריך החתימה על מסמכי פתיחת התיק הוא מיום 1.9.2016. התיק הוגש ללשכת ההוצאה לפועל ביום 28.3.2018, ואף צורף יפוי הכח של הזוכה לעו"ד מנדלוביץ' מיום 28.6.2016.
התיק היום סגור, אך רלבנטי לסוגיה בה עסקינן.

כב. תיק 5242830418

מתקיימות נסיבות זהות כאמור לעיל, אך התיק היום סגור.

כג. תיק 5047550518

מתקיימות נסיבות זהות כאמור לעיל. התיק נפתח ביום 3.5.2018 על מסמכי פתיחת התיק ישנה חתימתו של עו"ד מנדלוביץ' ותאריך החתימה על מסמכי פתיחת התיק הוא מיום 1.9.2016. התיק הוגש לביצוע ביום 2.5.2018.

תיק זה סגור אך נסיבות העניין רלבנטיות לסוגיות הנדונות כאן.

כד. תיק 5182800418

בתיק זה הזוכה היא חברת עמנואל – עלמה מלונאות ישראל (2014) בע"מ על מסמכי פתיחת התיק ישנה חתימתו של עו"ד מנדלוביץ' ותאריך החתימה על מסמכי פתיחת התיק הוא מיום 11.9.2016. התיק הוגש לביצוע ביום 25.4.2018 ואף צורף יפוי כח של הזוכה לעו"ד מנדלוביץ' מיום 1.12.2015. התיק נפתח ביום 9.5.2018.
על פי הודעת מזכיר מיום 19.6.2018 והחלטת כב' הרשמת יצחקי גם שם הודיע עו"ד מנדלוביץ' כי הוא אינו מייצג את הזוכה ולא פתח את תיקים בשם הזוכה, דהיינו, חברת עמנואל – עלמה מלונאות ישראל (2014) בע"מ.
נתבקשה תגובת הזוכה והיא לא הוגשה ולבסוף התיק נסגר.

להלן ביחד: "התיקים".

דוגמא לחתימה ולתאריך כפי שמופיעה בתיקים המפורטים לעיל ובהתאמה לאמור, כדלקמן:

5. אני מצהיר כי שטר זה: לא ניתן במסגרת חוזה הלואה [] שטר זה ניתן כבטוחה לפירעון הלואה או כתשלום להחזר הלואה ואני עומד בתנאי סעיף 8 לחוק הסדרת הלואות חוץ בבקאיות, התשל"ג-1993 והמסמכים הדרושים נכחו מצורפים לבקשה זו.

6. אני מצהיר כי לא פתחתי תיק בעבר בגין אותו החוב המפורט בטופס זה.

7. הזוכה מצהיר כי אין ברשותו שיקים נוספים השייכים לסדרה שהוגשה לביצוע.

שטר מנדלוביץ 11/09/2014

תאריך שם מלא חתימת הזוכה או חותמת ב"כ

מ.ג. 50724 עו"ד

היקף שכ"ט א' ושכ"ט ב' אשר נפסקו לזוכה שלא כדין

71. הלכה למעשה נפסקו לטובת הזוכה שכ"ט א' ושכ"ט ב' בתיקי ההוצאה לפועל כאשר לא קמה לה כל זכאות לכך ובניגוד לדין ותוך יצירת מצג שווא, כדלקמן:

תיק מספר	שכ"ט א'	שכ"ט ב'	סך כולל
5196940418	2,660 ₪		2,660 ₪
5268930318	331 ₪		331 ₪
5290640318	331 ₪		331 ₪
5161480418	3,590 ₪	2,880.79 ₪	6,470 ₪
5154510418	2,632 ₪		2,632 ₪
5180860418	2,633 ₪		2,633 ₪
5196110418	4,519 ₪	3,602 ₪	8,121 ₪
5221210418	2,667 ₪	2,131 ₪	4,798 ₪
5223340418	2,641 ₪	2,110 ₪	4,751 ₪
5242770418	2,642 ₪	2,121 ₪	4,763 ₪
5122310518	3,177 ₪		3,177 ₪
5264430518	4,387 ₪		4,387 ₪
5264730518	2,632 ₪		2,632 ₪
5315920518	2,645 ₪		2,645 ₪
5328870518	2,632 ₪		2,632 ₪
5049850618	4,394 ₪		4,394 ₪
5063390618	15,534 ₪		15,534 ₪
5085820618	2,638 ₪		2,638 ₪
5182800418	331 ₪		331 ₪
5196890418	2,660 ₪		2,660 ₪
5269020318	331 ₪		331 ₪

5242830418	2,667 ₪	2,130 ₪	4,797 ₪
5047550518	2,632 ₪	2,116 ₪	4,748 ₪
5182800418	331 ₪	608.50 ₪	939 ₪
			89,335 ₪

הלכה למעשה, הזוכה ניסתה לגבות בניגוד לדין סך מצטבר של כמעט 90,000 ₪.

פרסום ההחלטה

72. בסיום הדיון שהתקיים ביום 20.2.2020 ביקש נציג הזוכה מר אלעד עדן כי הפרוטוקול וההחלטה יוותרו חסויים ומבלי שלחייבת תהיה היכולת לצפות בהם שעה שנגרעה זה מכבר מהתיק. אני דוחה את בקשת הזוכה.
73. עסקינן בתיק בו החל כל הברור הרוחבי שנערך בתיק זה ונגרמו לחייבת הוצאות רבות התקיימו שני דיונים אליהם התייצב ב"כ החייבת עו"ד תורס (אחד מהם בנוכחות הצדדים ואחד מהם בו התייצב להודיע כי הוא מבקש לדחות דיון שנקבע) הוגשו כתבי בי דין רבים בסוגיות הנדונות. לכן, בהמשך אפסוק הוצאות לטובת החייבת. בנסיבות הללו, יש לחייבת זכות מלאה לצפות בפרוטוקול הדיון מיום 20.2.2020 ולקבל העתק מההחלטה אשר זוקפת לזכותה הוצאות.
74. באופן דומה לכל אחד מהחייבים יש זכות לקבל עותק מההחלטה אשר ניתנה בתיק שנפתח נגדו, בעניין זה יינתנו הוראות מתאימות בהמשך.
75. כמו כן, לא מצאתי מקום להורות, כי ההחלטה תיוותר חסויה נהפוך הוא בשל האירועים המפורטים בהחלטה יש מקום לפרסום ההחלטה עם כל הפרטים המלאים.

סיכום

76. לאור כל האמור לעיל, אני מורה כדלקמן:
- א. המזכירות תסרוק ותדוור את ההחלטה לכל החייבים בתיקים המפורטים בסעיף 70 לעיל.
- ב. המזכירות תמציא את ההחלטה לעו"ד שחר מנדלוביץ באמצעות הדוא"ל אשר נמסר על ידו בפרוטוקול הדיון ביום 20.2.2020 SHANGU@.MAIL.COM ותודיע לו טלפונית 0528223422 על מתן ההחלטה ולאחר מכן תתעד את ביצוע המסירה בתיק.
- ג. לאור הנסיבות המפורטות לעיל, אני מורה על סגירת כל התיקים הפתוחים המפורטים בסעיף 70 לעיל.
- ד. אני משית על הזוכה חברת מידיטאון העיר הלבנה בע"מ ח.פ. 515182491 הוצאות לטובת אוצר המדינה בסך של 1,500 ₪ בגין כל אחד מהתיקים המפורטים בסעיף 70 לעיל.
- ה. אני משית על הזוכה חברת מידיטאון העיר הלבנה בע"מ ח.פ. 515182491 הוצאות בסך של 1,500 ₪ לכל אחד מהחייבים בתיקים המפורטים בסעיף 70 לעיל למעט בתיק 5047550518 בו תשא הזוכה בהוצאות החייבת בסך של 5,000 ₪.

ו. אני מורה על העברת החלטה למשטרת ישראל לבדיקת כתב הרשאה סומן ז1 (כאמור לעיל) שהומצא לי בדיון מיום 3.11.2019 וכתב הרשאה אשר נסרק לתיק 5290640318 (כאמור לעיל) כשהראשון הוצג לי כשהוא עבר שינוי ועיבוד והתאמה לטענות נציג הזוכה מר אלעד עדן מנהל ודירקטור אצל הזוכה. במסגרת זו תיבדק סוגיית טענת הזיוף על כתב ההרשאה והחוקיות בשימוש כתב ההרשאה.

ז. בנוסף תבדוק משטרת ישראל את מסמכי פתיחת התיקים המפורטים בסעיף 70 לעיל אשר נפתחו על ידי נציג הזוכה מר אלעד עדן תוך שימוש לרעה בחותמת עו"ד שחר מנדלוביץ וזאת לאור הצהרת האחרון, כי סיים את העסקתו אצל הזוכה במועד בו נפתחו התיקים המפורטים בסעיף 70 לעיל, והכל תוך יצירת מצג שווא, זיוף חתימה, קבלת דבר במרמה (שכ"ט א' ושכ"ט ב' בהיקף של כ- 90,000 א"ש) ושימוש לרעה בהליכי משפט.

ח. בנוסף תבדוק משטרת ישראל את סוגיית הפסיקתה אשר הומצאה לתיקי ההוצאה לפועל תוך הטעיית בית המשפט בו נדונה המרצת הפתיחה.

ט. מורה על העברת החלטה לוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין לבדיקת עניינינו של עו"ד שחר מנדלוביץ (חתימתו או העדר חתימתו על כתב ההרשאה) ומידת שיתוף הפעולה בינו לבין נציג הזוכה מר אלעד עדן בעל מניות ודירקטור אצל הזוכה.

י. מורה על פרסום החלטה על כל פרטיה.

י"א. פרוטוקול הדיון בתיק זה מיום 20.2.2020 יסרק לתיק ויהיה גלוי.

י"ב. **בתיק זה** הגישה החייבת ביום 25.2.2019 בקשה לסגירת התיק ושם בסעיפים 4-7 טענה טענות לעניין תקפות מסירת האזהרה על ידי אלעד עדן וצירפה עשרה תצהירי מוסר החתומים על ידי אלעד עדן ומאושרים על ידי עו"ד זיו אנגיל.

באופן דומה, **בתיק 5182800418** העלה החייב טענות לעניין תקיפות מסירת אזהרה ובתיק **5196890418** מתעוררת סוגיה נוספת הדרושה בדיקה הכיכד מסירת האזהרה בוצעה במסירה חלקית ביום 25.4.2018 עליה חתום המצהיר נציג הזוכה מר אלעד עדן ועו"ד מאשר את חתימתו ביום 29.3.2018.

בטרם תינתן החלטה יוכל נציג הזוכה אלעד עדן להשלים את תגובתו וזאת עד ליום 20.5.2020. יש חשיבות בברור טענות לאור החשד הנטען ובטרם אורה על העברת הטענות בדבר תקפות מסירות האזהרה להמשך בדיקה אצל הרשויות המוסמכות.

בחלוף המועד ובהעדר תגובה מטעם נציג הזוכה אלעד עדן המזכירות תעלה את התיק למתן החלטה.

יניב דיין

י"ב אייר תש"פ
06 מאי 2020

יניב דיין, רשם

תאריך